

JEGYZŐKÖNYV

5/2024.

Készült: a Martonvásári Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében a Martonvásári Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 2024. május 27. napján megtartott ülésén.

Jelen vannak:	Dr. Kiss Attila Balázs	elnök
	Tarczali Tamás Gábor	elnök-helyettes
	Bolvári Zoltán	választott tag
	Miklósné Pető Rita	HVI vezető-helyettes
	Dr. Szegedi-Nagy Nikoletta	HVI tag
	Takács Réka	HVI tag, jegyzőkönyvvezető

Távolmaradását előzetesen jelezte: -

A HVB elnöke 18:00 órakor a HVB ülést megnyitotta, köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy az ülésen megjelent a HVB esküt tett valamennyi tagja, így a bizottság határozatképes, valamint a Helyi Választási Iroda (a továbbiakban: HVI) vezetőjének helyettese és a HVI 2 tagja. Kérte az ülés napirendjének elfogadását.

A HVB egyhangúlag, 3 igen szavazattal az ülés napirendjével egyetértett.

Napirend:

1.) Kifogás elbírálása

1.) NAPIREND – Kifogás elbírálása:

Dr. Kiss Attila Balázs: felkérte a HVI vezető-helyettest, hogy ismertesse a napirenddel kapcsolatos tudnivalókat.

Miklósné Pető Rita: elmondta, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) szabályai szerint a kifogásban megjelölt

- plakát (Kifogas1.jpg; a továbbiakban: plakát), valamint
- a Martonvásári Polgári Összefogás Egyesület postaládákba bedobott szórólapja (Kifogas3.jpg, a továbbiakban: szórólap) is plakátnak minősül,
- míg a <https://facebook.com/horvathbalintoldala> (Kifogas2.jpg, a továbbiakban: Facebook oldal), a Ve. 140. §-a alapján egyfajta kampányeszköznek minősül,

ennek megfelelően mindhárom kifogásban rögzített eszköz azt a célt szolgálja, és alkalmas arra, hogy a választói akaratot befolyásolja, vagy azt megkísérelje. A kifogást a HVB-hez kell benyújtani, jelenleg a HVI-nek címezték, bár kérték a szükséges jogi lépések megtételét.

Dr. Kiss Attila Balázs: megállapította, hogy a kifogás a HVB hatásköre és a névjegyzékben szereplő választópolgár nyújtotta be határidőben. A kifogást írásban lehet benyújtani, tartalmaznia kell jogszabályhelyeket, ezek szerint a kifogás a formai követelményeknek megfelel. A helyi választási bizottság bizonyítási eljárást a Ve. alapján nem folytat le a kifogás elbírálása tárgyában.

A három kampányeszközzel kell döntést hozni. Ha a bizottság jogsértést állapít meg, akkor a jogsértőt eltiltja a további jogsértéstől vagy bírságot szabhat ki. Három alapelvet nevezett meg a kifogást benyújtó: választás tisztaságának megóvása, esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között, jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás, melyeknek körében döntést kell hozni. Véleménye szerint esélyegyenlőséget a kampányeszközök tekintetében szükségtelen vizsgálni, mely javaslatot a bizottság egyhangúlag támogatott. Felkéri a bizottság tagjait, hogy a kampányeszközökről a döntéseket külön-külön vitassák meg.

Plakát:

megállapítható-e, hogy a plakát kinek a támogatására ösztönöz,

- igen, a plakát egyértelműen rögzíti, hogy mely választási alkalomnál, mely jelöltek támogatja, ezért nem állapítható meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a)) és e) pontjában foglalt választási alapelvek megsértése,
- **megállapítható-e, hogy mely szervezetek, mely jelöltet támogatják,**
 - igen, a plakátról megállapítható, hogy a három szervezet támogatja a 9 jelölt választáson való indulását, figyelemmel arra, hogy valamennyi jelölt neve, és a mellettük található szavazási kör, és az abba elhelyezett két egymást metsző vonal, ugyanazon grafikai megjelenítéssel ábrázolja a támogatotti minőséget, ezért nem állapítható meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt választási alapelvek megsértése,
- **megállapítható-e, hogy melyik jelölt, melyik szervezet jelöltje,**
 - nem, a plakát nem tartalmazza annak elkülönítését, hogy mely jelöltek mellett lépnek fel a jelölőszervezetek támogatottként és mely jelölt mellett jelölőszervezetként, és ezáltal alkalmas arra, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt választási alapelveket megsértse.
- **a támogatotti és a jelölő szervezeti minőség elkülöníthető-e a kampányeszközön a szimbólumok mérete, egymás melletti bármilyen grafikai vagy szöveges elkülönítése alapján,**
 - nem, a plakát nem tartalmazza annak elkülönítését, hogy mely jelöltek mellett lépnek fel a jelölőszervezetek támogatottként és mely jelölt mellett jelölőszervezetként, és ezáltal alkalmas arra, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt választási alapelveket megsértse.
- **a kifogás benyújtója bizonyította-e, hogy a plakáton megjelölt szervezetek nem támogatják a polgármesterjelöltet, vagy az egyéni listás képviselőjelöltek,**
 - a választási bizottság bizonyítási eljárást a kifogás elbírálása során nem folytat le, a rendelkezésére álló adatok alapján dönt az elbírálás ügyében, ennek megfelelően, mivel a kifogás benyújtója nem bizonyította, hogy a jelölőszervezetek nem támogatják a plakáton szereplő jelöltek, sőt a plakát tartalmából, figyelemmel annak megjelenítésére, adattartalmára, kiadójára az állapítható meg, hogy a támogatást mindenképpen élvezik, nem állapítható meg egyértelműen a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt választási alapelvek megsértése.
- **az egyéni listás választási rendszer sajátosságainak megfelelően az esetleges megkülönböztetés nélküli feltüntetés alkalmas-e arra, hogy a jelölő szervezeti minőség miatt az esélyegyelőség és a rendeltetésszerű joggyakorlás elve sérüljön (ld.: Kúria Kvk. V.39.047/2024/4. határozata, melyben rögzítésre került, hogy a támogatotti és jelölő szervezeti minőség el nem különítése a kompenzációs listaállítási rendszerében ezen alapelvek sérelmével jár, figyelemmel arra, hogy a választópolgár annak reményében adhatja le szavazatát adott jelöltre, hogy a feltüntetett, egyébként csak támogató szervezetként szereplő szervezet a kompenzációs listán töredékszavazatban részesülhet.),**
 - az egyéni listás választási rendszerben a képviselői mandátumokat a legtöbb szavazatot elnyert jelöltek kapják meg, nem érvényesül a kompenzációs listaállítási során kompenzációs mandátumszerzés lehetősége, így annak nincs relevanciája a plakát tartalmának vizsgálata tekintetében, hogy a választópolgár a jelölőszervezeti preferenciája, és annak mandátumhoz juttatása miatt kíván szavazatot leadni. Erre tekintettel nem értékelhető a plakát kiadója terhére a plakát esetleges fentiek szerinti választási alapelveket sértő tartalma, vagy éppen javára sem írható e körülmény a választási alapelvek meg nem sértése körében.

Tarczali Tamás javaslata, hogy kerüljön bele az a kiegészítés, hogy alkalmas arra, hogy a pártpreferenciával rendelkező választók másképpen döntsenek a választás során.

Dr. Kiss Attila Balázs megállapította, hogy a javaslatot a bizottság egyhangúan támogatta. Megállapította, hogy a plakát tekintetében a jogsértés ténye fennáll. A bizottság egyhangúan azt a javaslatot fogalmazta meg, hogy tiltsák el a jogsértőt a további jogsértéstől, illetőleg vagy tegye egyértelművé, hogy melyik jelöltet melyik szervezet támogatja, vagy távolítsa el a plakátokat.

Szórólap:

- **megállapítható-e, hogy a szórólap kinek a támogatására ösztönöz,**

- igen, a szórólap egyértelműen rögzíti, hogy mely választási alkalomnál, mely jelöltek támogatja, ezért nem állapítható meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt választási alapelvek megsértése,
- **megállapítható-e, hogy mely szervezetek, mely jelöltet támogatják,**
 - igen, a szórólapról feltételezhető, hogy a három szervezet támogatja a 9 jelölt választáson való indulását, figyelemmel arra, hogy valamennyi jelölt neve, és a három szervezet logója szerepel a szórólapon, ezért nem állapítható meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt választási alapelvek megsértése,
- **megállapítható-e, hogy melyik jelölt, melyik szervezet jelöltje,**
 - nem, a szórólap nem tartalmazza annak elkülönítését, hogy mely jelöltek indulnak még más jelölőszervezetek jelölésével és mely jelölt élvezi melyik jelölőszervezet támogatását, és ezáltal alkalmas arra, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt választási alapelveket megsértse.
- **a támogatotti és a jelölő szervezeti minőség elkülöníthető-e a kampányeszközön a szimbólumok mérete, egymás melletti bármilyen grafikai vagy szöveges elkülönítése alapján,**
 - igen, a szórólap színhasználatából, grafikai megjelenítéséből, és az egyes elemek méretezéséből megállapítható a szervezetek különbözősége a támogatotti és a jelölő szervezeti minőség tekintetében, különös figyelemmel a nyilvános HVB határozatok, és a választas.hu adatai figyelembe vételére is, ezért nem állapítható meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt választási alapelvek megsértése,
- **a kifogás benyújtója bizonyította-e, hogy a szórólapon megjelölt szervezetek nem támogatják a polgármesterjelöltet, vagy az egyéni listás képviselőjelöltek,**
 - a választási bizottság bizonyítási eljárást a kifogás elbírálása során nem folytat le, a rendelkezésére álló adatok alapján dönt az elbírálás ügyében, ennek megfelelően, mivel a kifogás benyújtója nem bizonyította, hogy a jelölőszervezetek nem támogatják a plakáton szereplő jelöltek, sőt a plakát tartalmából, figyelemmel annak megjelenítésére, adattartalmára az állapítható meg, hogy a támogatást mindenképpen élvezik, nem állapítható meg egyértelműen a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt választási alapelvek megsértése.
- **az egyéni listás választási rendszer sajátosságainak megfelelően az esetleges megkülönböztetés nélküli feltüntetés alkalmas-e arra, hogy a jelölő szervezeti minőség miatt az esélyegyenlőség és a rendeltetésszerű joggyakorlás elve sérüljön (ld.: Kúria Kvk. V.39.047/2024/4. határozata, melyben rögzítésre került, hogy a támogatotti és jelölő szervezeti minőség el nem különítése a kompenzációs listaállítás rendszerében ezen alapelvek sérelmével jár, figyelemmel arra, hogy a választópolgár annak reményében adhatja le szavazatát adott jelöltre, hogy a feltüntetett, egyébként csak támogató szervezetként szereplő szervezet a kompenzációs listán töredékszavazatban részesülhet.).**
 - az egyéni listás választási rendszerben a képviselői mandátumokat a legtöbb szavazatot elnyert jelöltek kapják meg, nem érvényesül a kompenzációs listaállítás során kompenzációs mandátumszerzés lehetősége, így annak nincs relevanciája a plakát tartalmának vizsgálata tekintetében, hogy a választópolgár a jelölőszervezeti preferenciája, és annak mandátumhoz juttatása miatt kíván szavazatot leadni. Erre tekintettel nem értékelhető a szórólap közreadója terhére a szórólap esetleges fentiek szerinti választási alapelveket sértő tartalma, vagy éppen javára sem írható e körülmény a választási alapelvek meg nem sértése körében.

Dr. Kiss Attila Balázs megállapította, hogy a szórólap tekintetében a jogsértés ténye fennáll. A bizottság egyhangúan azt a javaslatot fogalmazta meg, hogy ezen kampányeszköz elképzelhető, hogy alkalmas a pártpreferenciával rendelkező választópolgárok befolyásolására a választásuk során.

Facebook oldal:

- **megállapítható-e, hogy a Facebook oldal kinek a támogatására ösztönöz,**
 - igen, a Facebook oldal egyértelműen rögzíti, hogy mely választási alkalomnál, mely jelöltet támogatja, az oldal kifejezetten a polgármesterjelölt személyes, közéleti profilja, az állapítható meg, hogy ő a csapatként történő szavazást propagálja a csoportos fényképen beazonosítható jelöltek esetében, ezért nem állapítható meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt választási alapelvek megsértése,
- **megállapítható-e, hogy mely szervezetek, mely jelöltet támogatják,**

- nem, nem megállapítható egyértelműen, hogy melyik szervezet, melyik jelöltet támogatja, figyelemmel arra, hogy a jelöltek neve és a hozzájuk tartozó jelölő szervezetek nem kerültek itt feltüntetésre, mindössze egy csoportképen beazonosíthatóak a személyek, ugyanakkor az oldal sugalmazza a közös tartalmat, a közös jelölti indulást, ezáltal alkalmas arra, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt választási alapelveket megsértse.
- **megállapítható-e, hogy melyik jelölt, melyik szervezet jelöltje,**
 - nem, a Facebook oldal nem tartalmazza annak elkülönítését, hogy mely jelöltek mellett lépnek fel a jelölőszervezetek támogatóként és mely jelölt mellett jelölőszervezetként, és ezáltal alkalmas arra, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt választási alapelveket megsértse.
- **a támogatót és a jelölő szervezeti minőség elkülöníthető-e a kampányeszközön a szimbólumok mérete, egymás melletti bármilyen grafikai vagy szöveges elkülönítése alapján,**
 - nem, a Facebook oldal nem tartalmazza annak elkülönítését, hogy mely jelöltek mellett lépnek fel a jelölőszervezetek támogatóként és mely jelölt mellett jelölőszervezetként, és ezáltal alkalmas arra, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt választási alapelveket megsértse.
- **a kifogás benyújtója bizonyította-e, hogy a Facebook oldalon megjelölt szervezetek nem támogatják a polgármesterjelöltet, vagy az egyéni listás képviselőjelölteket,**
 - a választási bizottság bizonyítási eljárást a kifogás elbírálása során nem folytat le, a rendelkezésére álló adatok alapján dönt az elbírálás ügyében, ennek megfelelően, mivel a kifogás benyújtója nem bizonyította, hogy a jelölőszervezetek nem támogatják a Facebook oldalon szereplő jelöltet, vagy az általa csapatként megjelölt a csoportképen beazonosítható egyéni listás képviselőjelölteket, sőt a Facebook oldal tartalmából, figyelemmel annak megjelenítésére, adattartalmára, személyes jellegére, az állapítható meg, hogy a három jelölőszervezet által állított polgármesterjelölt támogatását élvezik, azonban a jelölőszervezetek személyekhez kötődő preferenciái, támogatói státuszi állapota nem tárgya az oldalnak, nem állapítható meg egyértelműen a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt választási alapelvek megsértése.
- **az egyéni listás választási rendszer sajátosságainak megfelelően az esetleges megkülönböztetés nélküli feltüntetés alkalmas-e arra, hogy a jelölő szervezeti minőség miatt az esélyegyelőség és a rendeltetésszerű joggyakorlás elve sérüljön (ld.: Kúria Kvk. V.39.047/2024/4. határozata, melyben rögzítésre került, hogy a támogatót és jelölő szervezeti minőség el nem különítése a kompenzációs listaállítás rendszerében ezen alapelvek sérelmével jár, figyelemmel arra, hogy a választópolgár annak reményében adhatja le szavazatát adott jelöltre, hogy a feltüntetett, egyébként csak támogató szervezetként szereplő szervezet a kompenzációs listán töredékszavazatban részesülhet.).**
 - az egyéni listás választási rendszerben a képviselői mandátumokat a legtöbb szavazatot elnyert jelöltek kapják meg, nem érvényesül a kompenzációs listaállítás során kompenzációs mandátumszerzés lehetősége, így annak nincs relevanciája a plakát tartalmának vizsgálata tekintetében, hogy a választópolgár a jelölőszervezeti preferenciája, és annak mandátumhoz juttatása miatt kíván szavazatot leadni. Erre tekintettel nem értékelhető a Facebook oldal adminisztrátora, birtoklója terhére a Facebook oldal esetleges fentiek szerinti választási alapelveket sértő tartalma, vagy éppen javára sem írható e körülmény a választási alapelvek meg nem sértése körében.

Dr. Kiss Attila Balázs megállapította, hogy a Facebook oldal tekintetében a jogsértés ténye fennáll, illetve ezen kampányeszköz a „8+1” szöveg megjelenítése mellett alkalmas lehet a pártpreferenciával rendelkező választópolgárok befolyásolására a választás során, továbbá azt a javaslatot fogalmazta meg, hogy a jogsértő az oldal tartalmát módosítsa.

Ezt követően tájékoztatja a bizottságot, hogy a kifogás benyújtója kéri, hogy a jogsértés tényéről és az érintett jelöltek valós jelölő szervezetéről a HVI vagy a jogsértést elkövető tájékoztassa a megtévesztett választópolgárokat, ez azonban a Ve. alapján nem előírható, figyelemmel arra, hogy a HVI-nek nem kötelezettsége a jogszabálysértés helyreállítása, a jogszabálysértésnek nem alanya. A HVI kötelezettsége, hogy a HVB kifogás tárgyában hozott döntésének nyilvánosságát is biztosítsa. A jogszabálysértőt a médiaszolgáltatások esetében kötelezik a jogszabályok helyreigazítási kötelezettség teljesítésére, a kifogásnak médiatartalom nem volt tárgya. Megállapította, hogy további kérdés, hozzászólás nem volt, a HVB egyhangúlag, 3 igen szavazattal az alábbi döntést hozta:

**Martonvásár Helyi Választási Bizottságának
15/2024. (V.27.) HVB határozata
kifogás elbírálásáról**

Martonvásár Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) [REDACTED], választópolgár (lakcíme: [REDACTED], a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott kifogás tárgyában – egyhangúlag, 3 igen szavazattal – meghozta a következő határozatot:

A HVB a beadványozó által benyújtott kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy

- a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és Horváth Bálint által kiadott, Martonvásáron kihelyezett plakát (a kifogásban „Kifogás_2.jpg” néven csatolva, a határozat 1. melléklete) sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelveket, egyidejűleg eltiltja a plakát kiadóját, a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetséget, és a kiadásért felelős személyt, Horváth Bálintot a további jogszabálysértéstől, és ennek keretében elrendeli az érintett plakátok eltávolítását vagy a plakátok tartalmának a választási alapelveknek megfelelő módosítását,
- a Martonvásári Polgári Összefogás Egyesület által kiadott, postaládákba bedobott szórólap (a kifogásban „Kifogás_3.jpg” néven csatolva, a határozat 2. melléklete) sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelveket, egyidejűleg eltiltja a kiadót a további jogszabálysértéstől,
- Horváth Bálint polgármesterjelölt által birtokolt Facebook oldalon szereplő képi megjelenítés (<https://www.facebook.com/horvathbalintoldala>, a kifogásban „Kifogás_1.jpg” néven csatolva, a határozat 3. melléklete) sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelveket, egyidejűleg eltiltja az oldal adminisztrátorát, birtoklóját, Horváth Bálint polgármesterjelöltet a további jogszabálysértéstől, az érintett Facebook oldal tartalmának a választási alapelveknek megfelelő módosítására kötelezve.

A HVB elrendeli a határozat közlését és Martonvásár Város honlapján (www.martonvasar.hu) való közzétételét.

A határozat ellen – jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen – az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a HVB-nél (2462 Martonvásár, Budai út 13., e-mail: onkormanyzat@martonvasar.hu).

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb jelen határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2024. május 30-án 16:00 óráig megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet, más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezésre irányadó határidő jogvesztő.

Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

Indokolás

Beadványozó 2024. május 24. napján 22:42 perckor elektronikus levél útján, a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglaltak megsértése miatt kifogást terjesztett elő. A kifogást a Helyi Választási Iroda (a továbbiakban: HVI) vezetőjéhez címezte és nyújtotta be, kérve a szükséges jogi lépések megtételét, melyben az alábbiakat adta elő:

A helyi önkormányzati választások tekintetében Martonvásár számos pontján megjelent plakátok, a beadványban megjelölt <https://www.facebook.com/horvathbalintoldala> Facebook oldalon és más Facebook oldalakon is megjelent képek, valamint az MPÖE egyesület postaládákba bedobott szórólapjai nem felelnek meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelveknek. Alkalmaskak a választások tisztasága,

a jelöltek, jelölő szervezetek esélyegyenlősége és a jóhiszemű, rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértésére. A HVB 14/2024. (V.14.) HVB határozat 1. melléklete szerinti 2., 3., 5. és 8. képviselőjelölt neve mellett jelölőszervezetként csak az MPÖE egyesület szerepel, a kifogásolt választási reklámokban viszont az szerepel, hogy ezen jelöltek nem csak az MPÖE, hanem a FIDESZ és a KDNP jelöltjei is, mely alkalmas a választók megtévesztésére.

Beadványában foglalt álláspontját alátámasztotta a 82/2024. (V.17.) Siófoki HVB határozattal, valamint a Kúria Kvk.V39.047/2024/4. számú határozatával.

Beadványához csatolta a sérelmezett választási reklámokról készített fotókat (Kifogas1.jpg, Kifogas2.jpg és Kifogas3.jpg néven, továbbá a Siófoki HVB határozatát.

Fenti indokok alapján kérte a jogsértés megállapítását és a jogsértő választási reklámok eltávolítását, hivatkozva a Kúria Kvk.V.39.047/2024/4. számú határozatára. Mivel a postaládákba bedobott jogsértő szórólapok már nem távolíthatók el, kérte, hogy a jogsértés tényéről és az érintett jelöltek valós jelölő szervezetéről a HVI vagy a jogsértést elkövető tájékoztassa a választópolgárokat.

A HVB vizsgálta a benyújtott kifogást, mely során az alábbiakat állapította meg:

A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi általános választásához kapcsolódóan beérkezett kifogást nem a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező HVB-hez nyújtották ugyan be, hanem a HVI vezetőjéhez, de tartalmában megfelel a kifogás Ve. szerinti követelményeinek és beadványozó kérte a HVI vezetőjének közreműködését a szükséges jogi lépések megtételében, így azt a HVB befogadta és megvizsgálta.

Ve. 208. §. Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együttl: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

Ve. 345. § (1) A helyi választási bizottság dönt

a) a szavazatszámoló bizottság tevékenysége, döntése elleni kifogásról, valamint a szavazóhelyiségben elkövetett egyéb cselekménnyel kapcsolatos kifogásról,

b) minden olyan kifogásról, amely kizárólag az egyéni listás, az egyéni választókerületi, a kompenzációs listás, a települési nemzetiségi vagy a polgármester-választáshoz kapcsolódik,

c) az Európai Parlament tagjainak választásához kapcsolódó, kizárólag a helyi választási bizottság illetékességi területét érintő kifogásról.

A HVB megállapította, hogy a kifogás határidőben érkezett be, megfelel a Ve. 209. § (2) bekezdése szerinti feltételeknek. A kifogást arra jogosult, a központi névjegyzékben szereplő választópolgár nyújtotta be, e-mailben, amely megfelel a Ve. 212. §-ában foglaltaknak.

A HVB megállapította, hogy a kifogás tartalmazza a Ve. 215. §-a szerinti valamennyi jogszabályban előírt tartalmi elemet, a jogszabálysértés megjelölését, bizonyítékokat, a benyújtó nevét, lakcímét és személyi azonosítóját, így alkalmas a tartalmában foglaltak érdemi vizsgálatára.

Ve. 209. § (2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

Ve. 212. § (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait és

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

Ve. 215. § A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A HVB vizsgálta, hogy a Ve. szerinti választási alapelvek maradéktalanul teljesültek-e a kifogásolt kampányeszközökhöz kapcsolódóan. A HVB a kifogással érintett kampányeszközök vizsgálata során az alábbiakat állapította meg:

A Ve. 144. § (1) bekezdése alapján a kifogásban megjelölt

- plakát (Kifogas2.jpg; a továbbiakban: plakát), valamint
- a Martonvásári Polgári Összefogás Egyesület postaládákba bedobott szórólapja (Kifogas3.jpg, a továbbiakban: szórólap) is plakátnak minősül,
- míg a <https://facebook.com/horvathbalintoldal> (Kifogas1.jpg, a továbbiakban: Facebook oldal), a Ve. 140. §-a alapján egyfajta kampányeszköznek minősül,

ennek megfelelően mindhárom kifogásban rögzített eszköz azt a célt szolgálja, és alkalmas arra, hogy a választói akaratot befolyásolja, vagy azt megkísérelje.

Ve. 140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

Ve. 144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.)

A helyi választási bizottság a kifogásról a Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

A Ve. 218. § (2) bekezdése alapján a választási bizottság, ha a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak jogorvoslással érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §¹-ben foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot szabhat ki.

A helyi választási bizottság bizonyítási eljárást a Ve. alapján nem folytat le a kifogás elbírálása tárgyában.

A HVB által vizsgált, rendelkezésre álló adatok köre:

- a kifogás benyújtója által beküldött plakát kinagyított képe (1. melléklet),
- a kifogás benyújtója által beküldött kép a szórólap egy oldaláról (2. melléklet),
- a kifogás benyújtója által beküldött képfelvétel a Facebook oldalról (3. melléklet),
- a választási eljárás során a helyi választási bizottság határozatai a jelöltek nyilvántartásba vételéről, a sorsolásról, a szavazólapok imprimálásáról,
- a választas.hu-n a döntések, és beadott iratok alapján rögzített információk a jelöltekről, jelölő szervezetekről.

A HVB által a kifogásban hivatkozott választási alapelvek sérelmének megállapításához mérlegelt szempontok az alábbiak voltak:

A kifogás benyújtója a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c), e) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása, az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás választási alelveit jelölte meg, mint amelyet a kampányeszközök megsértének.

A három megjelölt alapelv közül a választások tisztaságának megóvása alapelv a magyar választási joggyakorlatban, így különösen a Kúria és az Ítéletábrák gyakorlatában többnyire nem önmagában kerül

¹ 155. § (1) Az adatszolgáltatás adatait kizárólag közvetlen politikai kampány céljára lehet felhasználni. Egyéb célú felhasználásuk, másolásuk, harmadik személynek történő átadásuk tilos.

(2) Az adatszolgáltatás adatait a 132. § szerint nyilvántartásba vett jelölt és listát állító jelölő szervezet legkésőbb a szavazás napján köteles megsemmisíteni, és az erről készült jegyzőkönyvet három napon belül köteles átadni az adatszolgáltatást teljesítő választási irodának.

értékelésre, hanem más alapelvvel összefüggésben, így különösen a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvével együtt vizsgálva.

Ebben az összefüggésben a joggyakorlat hangsúlyozza, hogy e két alapelv együttes vizsgálata során a plakát akkor nem sérti meg ezen alapelvek érvényesülését, ha abból egyértelműen és nyilvánvalóan megállapítható, hogy kinek a támogatására ösztönöz (Kúria Kvk.V.37.941/2016.3.), valamint, ha a kampányeszközön egyértelműen elkülönül, hogy a jelölt mely jelölőszervezetnek jelöltje, illetve, hogy mely szervezetek támogatják (Fővárosi Ítéltábla 1.Pk.50.046/2014/2.).

Az esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek közötti alapelv a joggyakorlat során, mint azt az Alkotmánybíróság 3/1991. (II. 07.) AB határozatában leszögezte, azt jelenti, hogy az állam azonos feltételeket köteles biztosítani azoknak, akik el kívánnak indulni a választásokon. Az esélyegyenlőség az állami szervek semleges eljárása, különösen a választási kampány, a médiában való megjelenés, valamint a finanszírozás terén kiemelt szempont. A Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2. számú döntésében kimondta, hogy az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választóikhoz.

A kifogásban szereplő kampányeszközöket egyesével szükséges értékelni, hogy megjelenésükben, közzétételükben alkalmasak-e a kifogásban megjelölt alapelvek egyikének vagy együttesének megsértésére.

Az 1. mellékletben látható plakát tartalmazza az:

- 1/2024. (IV. 23.) HVB határozattal nyilvántartásba vett Horváth Bálint polgármesterjelölt (jelölő szervezet: Martonvásári Polgári Összefogás Egyesület, FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség, Kereszténydemokrata Néppárt), valamint a
- 2/2024. (IV. 23.) HVB határozattal nyilvántartásba vett Bitó Péter Ferenc, egyéni listás képviselőjelölt (jelölő szervezet: Martonvásári Polgári Összefogás Egyesület), valamint a
- 3/2024. (IV. 23.) HVB határozattal nyilvántartásba vett Gucsek István, egyéni listás képviselőjelölt (jelölő szervezet: Martonvásári Polgári Összefogás Egyesület, FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség, Kereszténydemokrata Néppárt), valamint a
- 4/2024. (IV. 23.) HVB határozattal nyilvántartásba vett Lipovics József Tamás, egyéni listás képviselőjelölt (jelölő szervezet: Martonvásári Polgári Összefogás Egyesület), valamint a
- 5/2024. (IV. 23.) HVB határozattal nyilvántartásba vett Mundi András, egyéni listás képviselőjelölt (jelölő szervezet: Martonvásári Polgári Összefogás Egyesület, FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség, Kereszténydemokrata Néppárt), valamint a
- 6/2024. (IV. 23.) HVB határozattal nyilvántartásba vett Nemes József Attila, egyéni listás képviselőjelölt (jelölő szervezet: Martonvásári Polgári Összefogás Egyesület, FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség, Kereszténydemokrata Néppárt), valamint a
- 7/2024. (IV. 23.) HVB határozattal nyilvántartásba vett Dr. Pimper László, egyéni listás képviselőjelölt (jelölő szervezet: Martonvásári Polgári Összefogás Egyesület), valamint a
- 8/2024. (IV. 23.) HVB határozattal nyilvántartásba vett Szabóné Pályi Judit, egyéni listás képviselőjelölt (jelölő szervezet: Martonvásári Polgári Összefogás Egyesület), valamint a
- 9/2024. (IV. 23.) HVB határozattal nyilvántartásba vett Szigeti Zoltán, egyéni listás képviselőjelölt (jelölő szervezet: Martonvásári Polgári Összefogás Egyesület, FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség, Kereszténydemokrata Néppárt)

nevét a 12/2024. (V. 6.) HVB határozattal megállapított sorsolási sorrendet követve, a nevüket megelőzően fekete keretű szavazási körben narancssárga színnel jelzett két egymást metsző vonal rajzolódik ki. A jelöltek neve felett a fekete keretű szavazási körben narancssárga színnel jelzett két egymást metsző vonal mellett három lógó, FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség, Kereszténydemokrata Néppárt, és a Martonvásári Polgári Összefogás Egyesület logója eredeti színeikben látható. A plakát tetején a „Szívügyünk Martonvásár” felirat narancssárga teljes színezetű keretben és a június 9-i dátum kék színezetű keretben, míg az alján a kiadó neve, székhelye, és a kiadásért felelős személy neve olvasható.

A kifogásban a 2. melléklet szerinti szórólappal egyik oldala látható, amely tartalmazza

- 2/2024. (IV. 23.) HVB határozattal nyilvántartásba vett Bitó Péter Ferenc, egyéni listás képviselőjelölt (jelölő szervezet: Martonvásári Polgári Összefogás Egyesület), valamint a
- 3/2024. (IV. 23.) HVB határozattal nyilvántartásba vett Gucsek István, egyéni listás képviselőjelölt (jelölő szervezet: Martonvásári Polgári Összefogás Egyesület, FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség, Kereszténydemokrata Néppárt), valamint a

- 4/2024. (IV. 23.) HVB határozattal nyilvántartásba vett Lipovics József Tamás, egyéni listás képviselőjelölt (jelölő szervezet: Martonvásári Polgári Összefogás Egyesület), valamint a
- 5/2024. (IV. 23.) HVB határozattal nyilvántartásba vett Mundi András, egyéni listás képviselőjelölt (jelölő szervezet: Martonvásári Polgári Összefogás Egyesület, FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség, Kereszténydemokrata Néppárt), valamint a
- 6/2024. (IV. 23.) HVB határozattal nyilvántartásba vett Nemes József Attila, egyéni listás képviselőjelölt (jelölő szervezet: Martonvásári Polgári Összefogás Egyesület, FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség, Kereszténydemokrata Néppárt), valamint a
- 7/2024. (IV. 23.) HVB határozattal nyilvántartásba vett Dr. Pimper László, egyéni listás képviselőjelölt (jelölő szervezet: Martonvásári Polgári Összefogás Egyesület), valamint a
- 8/2024. (IV. 23.) HVB határozattal nyilvántartásba vett Szabóné Pályi Judit, egyéni listás képviselőjelölt (jelölő szervezet: Martonvásári Polgári Összefogás Egyesület), valamint a
- 9/2024. (IV. 23.) HVB határozattal nyilvántartásba vett Szigeti Zoltán, egyéni listás képviselőjelölt (jelölő szervezet: Martonvásári Polgári Összefogás Egyesület, FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség, Kereszténydemokrata Néppárt)

jelöltek valasztas.hu-n is közzétett arcképét, 2-3 információt, az egyes jelöltek munkájáról, egyéb közösségi tevékenységéről, emellett azt az információt, hogy a Martonvásári Polgári Összefogás Egyesület, MPÖE-A Lokálpatrióták képviselőjelöltjei, valamint, hogy e szórólapot az Egyesület adja közre. Tartalmazza ezen túl a június 9-i dátumot, utána a szavazási körben fehér színnel jelzett két egymást metsző vonal mellett mellett három lógót, Martonvásári Polgári Összefogás Egyesület, a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség, Kereszténydemokrata Néppárt logóját.

A kifogásban Horváth Bálint polgármesterjelölt Facebook oldaláról készített, 3. melléklet szerinti felvétel tartalmazza az

- 1/2024. (IV. 23.) HVB határozattal nyilvántartásba vett Horváth Bálint polgármesterjelölt (jelölő szervezet: Martonvásári Polgári Összefogás Egyesület, FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség, Kereszténydemokrata Néppárt) valasztas.hu oldalon is közzétett arcképét kis kör alakú keretben, mellette a június 9. dátumot, a Martonvásári Polgári Összefogás Egyesület logóját, „aLokálpatrióták” hashtaget (#) valamint a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség, Kereszténydemokrata Néppárt logóját szürkített színben,
- a borítókép tartalmazza
 - o 2/2024. (IV. 23.) HVB határozattal nyilvántartásba vett Bitó Péter Ferenc, egyéni listás képviselőjelölt (jelölő szervezet: Martonvásári Polgári Összefogás Egyesület) egész alakos fotóját csoportképi feltüntetéssel a Martonvásári Polgári Összefogás Egyesület többi jelöltje csoportjában, valamint a
 - o 3/2024. (IV. 23.) HVB határozattal nyilvántartásba vett Gucsek István, egyéni listás képviselőjelölt (jelölő szervezet: Martonvásári Polgári Összefogás Egyesület, FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség, Kereszténydemokrata Néppárt) egész alakos fotóját csoportképi feltüntetéssel a Martonvásári Polgári Összefogás Egyesület többi jelöltje csoportjában, valamint a
 - o 4/2024. (IV. 23.) HVB határozattal nyilvántartásba vett Lipovics József Tamás, egyéni listás képviselőjelölt (jelölő szervezet: Martonvásári Polgári Összefogás Egyesület) egész alakos fotóját csoportképi feltüntetéssel a Martonvásári Polgári Összefogás Egyesület többi jelöltje csoportjában, valamint a
 - o 5/2024. (IV. 23.) HVB határozattal nyilvántartásba vett Mundi András, egyéni listás képviselőjelölt (jelölő szervezet: Martonvásári Polgári Összefogás Egyesület, FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség, Kereszténydemokrata Néppárt) egész alakos fotóját csoportképi feltüntetéssel a Martonvásári Polgári Összefogás Egyesület többi jelöltje csoportjában, valamint a
 - o 6/2024. (IV. 23.) HVB határozattal nyilvántartásba vett Nemes József Attila, egyéni listás képviselőjelölt (jelölő szervezet: Martonvásári Polgári Összefogás Egyesület, FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség, Kereszténydemokrata Néppárt) egész alakos fotóját csoportképi feltüntetéssel a Martonvásári Polgári Összefogás Egyesület többi jelöltje csoportjában, valamint a
 - o 7/2024. (IV. 23.) HVB határozattal nyilvántartásba vett Dr. Pimper László, egyéni listás képviselőjelölt (jelölő szervezet: Martonvásári Polgári Összefogás Egyesület), valamint a

- 8/2024. (IV. 23.) HVB határozattal nyilvántartásba vett Szabóné Pályi Judit, egyéni listás képviselőjelölt (jelölő szervezet: Martonvásári Polgári Összefogás Egyesület) egész alakos fotóját csoportképi feltüntetéssel a Martonvásári Polgári Összefogás Egyesület többi jelöltje csoportjában, valamint a
- 9/2024. (IV. 23.) HVB határozattal nyilvántartásba vett Szigeti Zoltán, egyéni listás képviselőjelölt (jelölő szervezet: Martonvásári Polgári Összefogás Egyesület, FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség, Kereszténydemokrata Néppárt) egész alakos fotóját csoportképi feltüntetéssel a Martonvásári Polgári Összefogás Egyesület többi jelöltje csoportjában, valamint
- áttetsző kiemelésben a június 9. dátum mellett fekete szavazókörben fekete egymást metsző két vonalat alatta a „8 + 1 szavazat!” felhívást, valamint a Martonvásári Polgári Összefogás Egyesület, FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség, Kereszténydemokrata Néppárt logóját, ez utóbbit kiszűrkitett megjelenítéssel.

A Facebook oldal Horváth Bálint, Martonvásári Polgári Összefogás Egyesület, FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség, Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek polgármesterjelöltjének saját Facebook oldala. A becsatolt kifogás mellékletben ezen túlmenő információk a vizsgálat tárgyköre szempontjából nem relevánsak.

A HVB mindhárom kampányeszköz vonatkozásában, a bizottság rendelkezésére álló adatok alapján, az alábbiakat mérlegelte a három fenti alapelv sérelmének megállapítása során, egyenként és összességében egyaránt:

- megállapítható-e, hogy a plakát kinek a támogatására ösztönöz,
- megállapítható-e, hogy mely szervezetek, mely jelöltet támogatják,
- megállapítható-e, hogy melyik jelölt, melyik szervezet jelöltje,
- a támogatotti és a jelölő szervezeti minőség elkülöníthető-e a kampányeszközön a szimbólumok mérete, egymás melletti bármilyen grafikai vagy szöveges elkülönítése alapján,
- a kifogás benyújtója bizonyította-e, hogy a plakáton megjelölt szervezetek nem támogatják a polgármesterjelöltet, vagy az egyéni listás képviselőjelölteket,
- az egyéni listás választási rendszer sajátosságainak megfelelően az esetleges megkülönböztetés nélküli feltüntetés alkalmas-e arra, hogy a jelölő szervezeti minőség miatt az esélyegyelőség és a rendeltetésszerű joggyakorlás elve sérüljön

(ld.: Kúria Kvk. V.39.047/2024/4. határozata, melyben rögzítésre került, hogy a támogatotti és jelölő szervezeti minőség el nem különítése a kompenzációs listaállítás rendszerében ezen alapelvek sérelmével jár, figyelemmel arra, hogy a választópolgár annak reményében adhatja le szavazatát adott jelöltre, hogy a feltüntetett, egyébként csak támogató szervezetként szereplő szervezet a kompenzációs listán töredékszavazatban részesülhet.)

A HVB az egyes kampányeszközök megítélése során az alábbi megállapításokra jutott:

A HVB nem látta bizonyítottnak és indokoltnak egyik kampányeszköz esetében sem a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti alapelv megsértését, figyelemmel az Alkotmánybíróság 3/1991. (II. 07.) AB határozatában foglaltakra és arra, hogy a jelölőszervezetek és jelöltek számára az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választóikhoz, ezen esetekben nem relevánsak.

Az 1. melléklet szerinti plakát vonatkozásában a HVB vizsgálta és megállapította az alábbiakat:

- megállapítható-e, hogy a plakát kinek a támogatására ösztönöz:
 - igen, a plakát egyértelműen rögzíti, hogy mely választási alkalomnál, mely jelölteket támogatja, ezért nem állapítható meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt választási alapelvek megsértése.
- megállapítható-e, hogy mely szervezetek, mely jelöltet támogatják,
 - nem, nem megállapítható egyértelműen, hogy melyik szervezet, melyik jelöltet támogatja, figyelemmel arra, hogy nem elkülöníthető a három szervezet egyedi támogatottsági preferenciája és ezáltal alkalmas arra, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt választási alapelveket megsértse.
- megállapítható-e, hogy melyik jelölt, melyik szervezet jelöltje,
 - nem, a plakát nem tartalmazza annak elkülönítését, hogy mely jelöltek mellett lépnek fel a jelölőszervezetek támogatóként és mely jelölt mellett jelölőszervezetként, és ezáltal

alkalmas arra, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt választási alapelveket megsértse.

- a támogatói és a jelölő szervezeti minőség elkülöníthető-e a kampányeszközön a szimbólumok mérete, egymás melletti bármilyen grafikai vagy szöveges elkülönítése alapján,
 - o nem, a plakát nem tartalmazza annak elkülönítését, hogy mely jelöltek mellett lépnek fel a jelölőszervezetek támogatóként és mely jelölt mellett jelölőszervezetként, és ezáltal alkalmas arra, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt választási alapelveket megsértse.
- a kifogás benyújtója bizonyította-e, hogy a plakáton megjelölt szervezetek nem támogatják a polgármesterjelöltet, vagy az egyéni listás képviselőjelöltek,
 - o a választási bizottság bizonyítási eljárást a kifogás elbírálása során nem folytat le, a rendelkezésére álló adatok alapján dönt az elbírálás ügyében, ennek megfelelően, mivel a kifogás benyújtója nem bizonyította, hogy a jelölőszervezetek nem támogatják a plakáton szereplő jelöltek, sőt a plakát tartalmából, figyelemmel annak megjelenítésére, adattartalmára, kiadójára az állapítható meg, hogy a támogatást mindenképpen élvezik, nem állapítható meg egyértelműen a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt választási alapelvek megsértése.
- az egyéni listás választási rendszer sajátosságainak megfelelően az esetleges megkülönböztetés nélküli feltüntetés alkalmas-e arra, hogy a jelölő szervezeti minőség miatt az esélyegyenlőség és a rendeltetésszerű joggyakorlás elve sérüljön (figyelemmel a Kúria Kvk. V.39.047/2024/4. határozatára).
 - o az egyéni listás választási rendszerben a képviselői mandátumokat a legtöbb szavazatot elnyert jelöltek kapják meg, nem érvényesül a kompenzációs listaállítás során kompenzációs mandátumszerzés lehetősége, így annak nincs relevanciája a plakát tartalmának vizsgálata tekintetében, hogy a választópolgár a jelölőszervezeti preferenciája, és annak mandátumhoz juttatása miatt kíván szavazatot leadni. Erre tekintettel nem értékelhető a plakát kiadója terhére a plakát esetleges fentiek szerinti választási alapelveket sértő tartalma, vagy éppen javára sem írható e körülmény a választási alapelvek meg nem sértése körében.

A HVB arra a következtetésre jutott fentiek vizsgálata során, hogy ezen kampányeszköz alkalmas lehet arra, hogy a pártpreferenciával rendelkező választópolgárokat befolyásolja a választás során.

A HVB az 1. melléklet szerinti kampányeszköz vonatkozásában fentiek miatt a kifogásban foglaltaknak helyt adott, mivel megítélése szerint a plakát sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjai közül valamelyiket vagy többet is, így megállapította a jogszabálysértést, valamint úgy döntött, hogy eltiltja a plakát kiadóját és a kiadásért felelős személyt a további jogszabálysértéstől, és ennek keretében elrendeli az érintett plakátok eltávolítását, vagy tartalmának a választási alapelveknek megfelelő módosítását.

A 2. melléklet szerinti szórólap vonatkozásában a HVB vizsgálta és megállapította az alábbiakat:

- megállapítható-e, hogy a szórólap kinek a támogatására ösztönöz,
 - o igen, a szórólap egyértelműen rögzíti, hogy mely választási alkalomnál, mely jelöltek támogatja, ezért nem állapítható meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt választási alapelvek megsértése.
- megállapítható-e, hogy mely szervezetek, mely jelöltet támogatják,
 - o igen, a szórólapról megállapítható, hogy a három szervezet támogatja a 9 jelölt választáson való indulását, figyelemmel arra, hogy valamennyi jelölt neve, és a három szervezet logója szerepel a szórólapon, ezért nem állapítható meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt választási alapelvek megsértése.
- megállapítható-e, hogy melyik jelölt, melyik szervezet jelöltje,
 - o nem, a szórólap nem tartalmazza annak elkülönítését, hogy mely jelöltek indulnak még más jelölőszervezetek jelölésével és mely jelölt élvezi melyik jelölőszervezet támogatását, és ezáltal alkalmas arra, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt választási alapelveket megsértse.
- a támogatói és a jelölő szervezeti minőség elkülöníthető-e a kampányeszközön a szimbólumok mérete, egymás melletti bármilyen grafikai vagy szöveges elkülönítése alapján,
 - o igen, a szórólap színhasználatából, grafikai megjelenítéséből, és az egyes elemek méretezéséből megállapítható a szervezetek különbözősége a támogatói és a jelölő

- szervezeti minőség tekintetében, különös figyelemmel a nyilvános HVB határozatok, és a választas.hu adatai figyelembe vételére is, ezért nem állapítható meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt választási alapelvek megsértése.
- a kifogás benyújtója bizonyította-e, hogy a szórólapon megjelölt szervezetek nem támogatják a polgármesterjelöltet, vagy az egyéni listás képviselőjelölteket,
 - o a választási bizottság bizonyítási eljárást a kifogás elbírálása során nem folytat le, a rendelkezésére álló adatok alapján dönt az elbírálás ügyében, ennek megfelelően, mivel a kifogás benyújtója nem bizonyította, hogy a jelölőszervezetek nem támogatják a plakáton szereplő jelölteket, sőt a plakát tartalmából, figyelemmel annak megjelenítésére, adattartalmára az állapítható meg, hogy a támogatást mindenképpen élvezik, nem állapítható meg egyértelműen a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt választási alapelvek megsértése.
 - az egyéni listás választási rendszer sajátosságainak megfelelően az esetleges megkülönböztetés nélküli feltüntetés alkalmas-e arra, hogy a jelölő szervezeti minőség miatt az esélyegyelőség és a rendeltetésszerű joggyakorlás elve sérüljön (ld.: Kúria Kvk. V.39.047/2024/4. határozata, melyben rögzítésre került, hogy a támogatotti és jelölő szervezeti minőség el nem különítése a kompenzációs listaállítás rendszerében ezen alapelvek sérelmével jár, figyelemmel arra, hogy a választópolgár annak reményében adhatja le szavazatát adott jelöltre, hogy a feltüntetett, egyébként csak támogató szervezetként szereplő szervezet a kompenzációs listán töredékszavazatban részesülhet.).
 - o az egyéni listás választási rendszerben a képviselői mandátumokat a legtöbb szavazatot elnyert jelöltek kapják meg, nem érvényesül a kompenzációs listaállítás során kompenzációs mandátumszerzés lehetősége, így annak nincs relevanciája a plakát tartalmának vizsgálata tekintetében, hogy a választópolgár a jelölőszervezeti preferenciája, és annak mandátumhoz juttatása miatt kíván szavazatot leadni. Erre tekintettel nem értékelhető a szórólap közreadója terhére a szórólap esetleges fentiek szerinti választási alapelveket sértő tartalma, vagy éppen javára sem írható e körülmény a választási alapelvek meg nem sértése körében.

A HVB arra a következtetésre jutott fentiek vizsgálata során, hogy ezen kampányeszköz elképzelhető, hogy alkalmas a pártpreferenciával rendelkező választópolgárok befolyásolására a választásuk során.

A HVB a 2. melléklet szerinti kampányeszköz vonatkozásában fentiek miatt a kifogásban foglaltaknak helyt adott, mivel megítélése szerint a szórólap sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjai közül valamelyiket vagy többet is, így megállapította a jogszabálysértés tényét, valamint úgy döntött, hogy eltiltja a szórólap kiadóját a további jogszabálysértéstől.

A 3. melléklet szerinti Facebook oldal vonatkozásában a HVB vizsgálta és megállapította az alábbiakat:

- megállapítható-e, hogy a Facebook oldal kinek a támogatására ösztönöz,
 - o igen, a Facebook oldal egyértelműen rögzíti, hogy mely választási alkalomnál, mely jelöltet támogatja, az oldal kifejezetten a polgármesterjelölt személyes, közéleti profilja, az állapítható meg, hogy ő a csapatként történő szavazást propagálja a csoportos fényképen beazonosítható jelöltek esetében, ezért nem állapítható meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt választási alapelvek megsértése.
- megállapítható-e, hogy mely szervezetek, mely jelöltet támogatják,
 - o nem, nem megállapítható egyértelműen, hogy melyik szervezet, melyik jelöltet támogatja, figyelemmel arra, hogy a jelöltek neve és a hozzájuk tartozó jelölő szervezetek nem kerültek itt feltüntetésre, mindössze egy csoportképen beazonosíthatóak a személyek, ugyanakkor az oldal sugalmazza a közös tartalmat, a közös jelölti indulást, ezáltal alkalmas arra, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt választási alapelveket megsértse.
- megállapítható-e, hogy melyik jelölt, melyik szervezet jelöltje,
 - o nem, a Facebook oldal nem tartalmazza annak elkülönítését, hogy mely jelöltek mellett lépnek fel a jelölőszervezetek támogatóként és mely jelölt mellett jelölőszervezetként, és ezáltal alkalmas arra, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt választási alapelveket megsértse.
- a támogatotti és a jelölő szervezeti minőség elkülöníthető-e a kampányeszközön a szimbólumok mérete, egymás melletti bármilyen grafikai vagy szöveges elkülönítése alapján,
 - o nem, a Facebook oldal nem tartalmazza annak elkülönítését, hogy mely jelöltek mellett lépnek fel a jelölőszervezetek támogatóként és mely jelölt mellett jelölőszervezetként, és

ezáltal alkalmas arra, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt választási alapelveket megsértse.

- a kifogás benyújtója bizonyította-e, hogy a Facebook oldalon megjelölt szervezetek nem támogatják a polgármesterjelöltet, vagy az egyéni listás képviselőjelölteket,
 - o a választási bizottság bizonyítási eljárást a kifogás elbírálása során nem folytat le, a rendelkezésére álló adatok alapján dönt az elbírálás ügyében, ennek megfelelően, mivel a kifogás benyújtója nem bizonyította, hogy a jelölőszervezetek nem támogatják a Facebook oldalon szereplő jelöltet, vagy az őáltala csapatként megjelölt a csoportképen beazonosítható egyéni listás képviselőjelölteket, sőt a Facebook oldal tartalmából, figyelemmel annak megjelenítésére, adattartalmára, személyes jellegére, az állapítható meg, hogy a három jelölőszervezet által állított polgármesterjelölt támogatását élvezik, azonban a jelölőszervezetek személyekhez kötődő preferenciái, támogatotti státuszi állapota nem tárgya az oldálnak, nem állapítható meg egyértelműen a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt választási alapelvek megsértése.

A HVB arra a következtetésre jutott fentiek vizsgálata során, hogy ezen kampányeszköz a „8+1” szöveg megjelenítése mellett alkalmas lehet a pártpreferenciával rendelkező választópolgárok befolyásolására a választás során.

A HVB a 3. melléklet szerinti kampányeszköz vonatkozásában fentiek miatt a kifogásban foglaltaknak helyt adott, mivel megítélése szerint a hivatkozott Facebook oldal sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjai közül valamelyiket vagy többet is, így megállapította a jogszabálysértés tényét, valamint úgy döntött, hogy annak érdekében, hogy egyértelműen elkülönüljön melyik jelölt, melyik szervezet jelöltje, eltiltja az oldal adminisztrátorát, birtoklóját a további jogszabálysértéstől, a Facebook oldal tartalmának a választási alapelveknek megfelelő módosítására kötelezve.

A HVB vizsgálta a kifogás benyújtójának azon kérelmét is, mely szerint kéri a jogsértés megállapításán túl azt, hogy a jogsértés tényéről és az érintett jelöltek valós jelölő szervezetéről a HVI vagy a jogsértést elkövető tájékoztassa a megtevesztett választópolgárokat, melyre nézve megállapította, hogy a Ve. alapján nem előírható, figyelemmel arra, hogy a HVI-nek nem kötelezettsége a jogszabálysértés helyreállítása, a jogszabálysértésnek nem alanya. A HVI kötelezettsége, hogy a HVB kifogás tárgyában hozott döntésének nyilvánosságát is biztosítsa. A jogszabálysértőt a médiaszolgáltatások esetében kötelezik a jogszabályok helyreigazítási kötelezettség teljesítésére, a kifogásnak médiatartalom nem volt tárgya, a HVB feladatait és hatáskörét e tárgyban a Ve. 218. §-a határozza meg.

A HVB a fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 2. § (2) bekezdés a), c) és e) pontjain, 43-44. -án, 46. §-án, 48. §-án, 140. §-án, 208. §-án, 209. § (2) bekezdésén, 210. § (1) bekezdésén, 212. §-án, 214-215. §-ain, 218. §-án alapul.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223-225. §-ain, továbbá a 345. § (1) bekezdés b) pontján, valamint a Kúria Kvk. V.39.047/2024/4. számú határozatán alapul.

Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. Egyéb eljárás 8. pontján alapul.

Martonvásár, 2024. május 27.

Dr. Kiss Attila Balázs
HVB elnöke
(P. H.)

Dr. Kiss Attila Balázs: megállapította, hogy kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat nem érkezett. Az ülést 19.16 órakor bezárta.

HVI vezető-helyettes:
Készítette: Takács Réka, HVI jegyzőkönyv vezető -
K.m.f.
A. B.
HVB elnök

**A 15/2024. (V.27.) HVB határozat
1. MELLÉKLETE**

SZÍVÜGYÜNK MÁRTONVÁSÁR

JÚNIUS 9.



I ♥ MARTONVÁSÁR



Horváth Bálint



Gucsek István



Szabóné Pályi Judit



Dr. Pimper László



Bitó Péter Ferenc



Nemes József Attila



Mundi András



Lipovics József Tamás



Szigeti Zoltán

**A 15/2024. (V.27.) HVB határozat
2. MELLÉKLETE**

MARTONVASÁRI POLGÁRI ÖSSZEFOGÁS EGYESÜLET

MPÖE - A LOKÁLPATRIÓTÁK

KÉPVISELŐJELÖLTJEINK

**GUCSEK
ISTVÁN**

Alpolgármester

**NEMES
JÓZSEF**

Művészeti Iskola
igazgatója
Képviselő

**MUNDI
ANDRÁS**

Marton Klinik alapító
Fidesz csoportelnök
Gazdasági Bizottsági tag
MVK FB elnök

**SZIGETI
ZOLTÁN**

Magasépítési technikus
Kivitelezésben dolgozik
Képviselő



**BITÓ
PÉTER**

MASZK - Színjátszó
Egyesület elnöke
Vállalkozó

**LIPOVICS
TAMÁS**

Egyházközség világi elnöke
Geofizikus, ipari kockázat-
elemzéssel foglalkozik
Gazdasági Bizottsági tag
MVK FB tag

**SZABÓNÉ
PÁLYI
JUDIT**

Segítő Szolgálat
igazgatója
Sokoldalú szociális
szakember

**DR.
PIMPER
LÁSZLÓ**

Tűzoltó Egyesület elnöke
Tűzvédelmi szakember
Gazdasági Bizottsági tag

JÚNIUS 9.



**I ♥ MARTON
VÁSÁR**

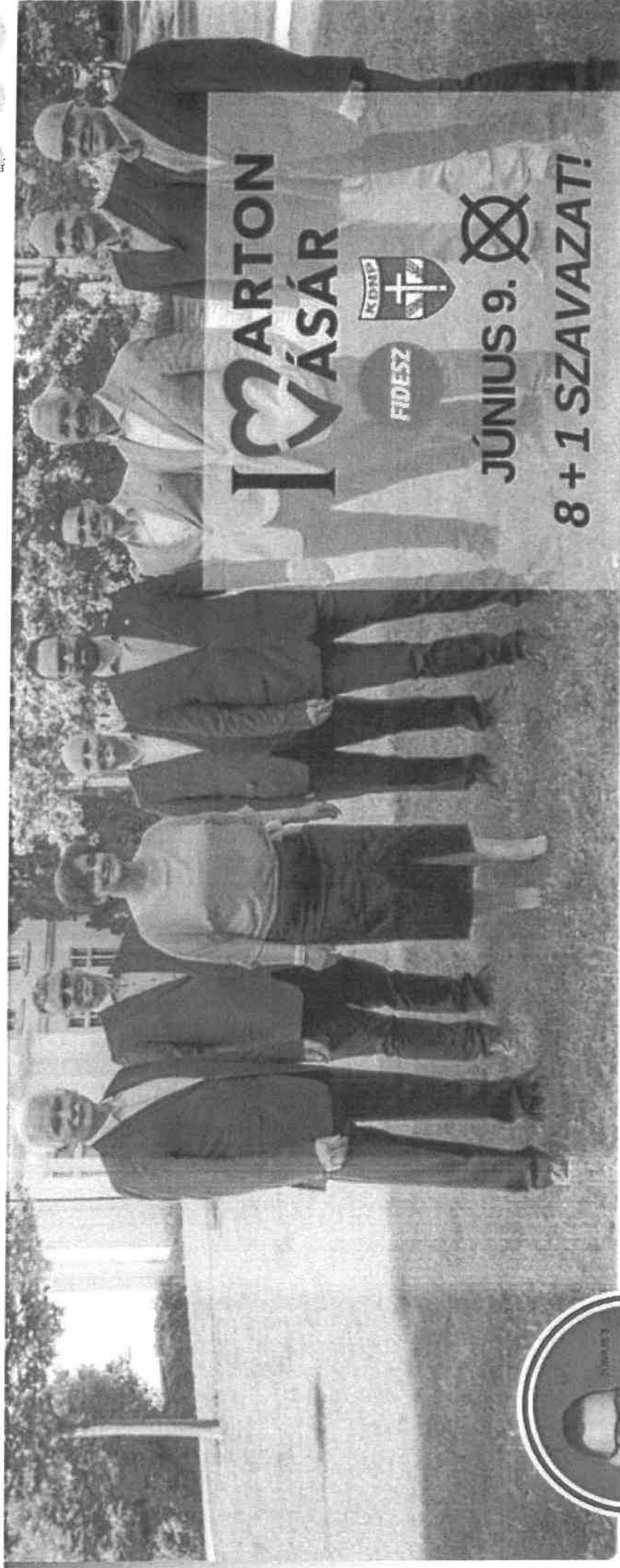


Közreadja a Martonvásári Polgári Összefogás Egyesület

**A 15/2024. (V.27.) HVB határozat
3. MELLÉKLETE**



Keresés a Facebookon



HORVÁTH BÁLINT

3,4 E követő • 183 követés

E-mail küldése

Követés

Keresés

Bejegyzések

Névjegy

Említesek

Vélemények

Reels-videók

Fényképek

Továbbiak ▾

Rövid áttekintés

Építész-mérnök, Martonvásár alpolgármestere, a VölgyVidék LEADER Egyesület elnöke, vármegyei képviselő

Kiemeltek



HORVÁTH BÁLINT
10 ó ·

SMARTonvásár 1.0 - Martonvásár



HORVÁTH BÁLINT
Május 5., 11:02 ·

AZ EREDMÉNYEK KÖZÖSEGI

