

Ikt. szám: Ph/150-6/2026.

**SZENT LÁSZLÓ VÖLGYE TÖBBCÉLÚ KISTÉRSÉGI TÁRSULÁS
TÁRSULÁSI TANÁCSA ÜLÉSÉNEK**

6. SZÁMÚ

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

**Készült: Szent László Völgye Többcélú Kistérségi Társulás
Társulási Tanácsának
2026. június 10. napján megtartott rendkívüli üléséről**

Szent László Völgye Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsa
2026. június 10. napján megtartott rendkívüli üléséről készült jegyzőkönyv
Készítette: dr. Szegedi-Nagy Nikoletta

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Szent László Völgye Többcélú Kistérségi Társulás Tanácsának 2026. június 10. napján 8:00 órakor megtartott rendkívüli üléséről

Az ülés helye: Martonvásári Polgármesteri Hivatal, Geróts-terem
(2462 Martonvásár, Budai út 13.)

Az ülésen megjelentek: Horváth Bálint, Martonvásár polgármestere
Bechtold Tamás, Vál polgármestere
Gólics Ildikó, Ercsi polgármestere
Horváth Gyula, Gyúró polgármestere
Márkus Pál, Tordas polgármestere
Szőlősy Béla Attila, Baracska polgármestere
Dr. Szentés-Mabda Katalin Dóra, Ráckeresztúr polgármestere

Dr. Szegedi-Nagy Nikoletta, igazgatási és rendészeti irodavezető,
Martonvásári Polgármesteri Hivatal

Távolmaradását jelezte: Császár Roland, Kajászó polgármestere

Tanácskozási joggal részt vett: Dr. Szabó-Schmidt Katalin Erika, Martonvásár jegyzője

Horváth Bálint a Szent László Völgye Többcélú Kistérségi Társulás Tanácsának ülésén köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Tanács határozatképes. Dr. Szabó-Schmidt Katalin Erika jegyző dr. Szegedi-Nagy Nikolettát jelölte ki a jegyzőkönyv vezetésére. Javasolja, hogy a jegyzőkönyv hitelesítésére dr. Szentés-Mabda Katalin Dóra, Ráckeresztúr polgármesterét kéri fel.

A szavazásban résztvevő tanácsstagok száma: 7 fő
A Tanács 7 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot.

A Szent László Völgye Többcélú Kistérségi Társulás Tanácsának 31/2026. (VI. 10.) határozata a jegyzőkönyv hitelesítő személyéről

A Szent László Völgye Többcélú Kistérségi Társulás Tanácsa dr. Szentés-Mabda Katalin Dóra, Ráckeresztúr Község polgármesterét kéri fel az ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

A határozat végrehajtásáért felelős: Elnök
A határozat végrehajtásának határideje: azonnal

A napirend tárgyalása és vitája a Szent László Völgye Többcélú Kistérségi Társulás szervezeti és működési szabályzatában foglaltak szerint zajlott.

Horváth Bálint az ülés napirendjét a kiküldött meghívó szerint kéri elfogadni. Érdeklődik, hogy van-e kérdés, észrevétel, vagy javaslat, majd ezek híján szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A szavazásban résztvevő tanácsstagok száma: 7 fő
A Tanács 7 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot.

Szent László Völgye Többcélú Kistérségi Társulás Tanácsa 32/2026. (VI. 3.) határozata az ülés napirendi pontjairól

Szent László Völgye Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsa
2026. június 10. napján megtartott rendkívüli üléséről készült jegyzőkönyv
Készítette: dr. Szegedi-Nagy Nikoletta

A Szent László Völgye Többcélú Kistérségi Társulás az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

- 1. Javaslat gyermekvédelem és önkormányzatok működésével kapcsolatos problémák szabályozásával kapcsolatban**
- 2. Egyebek**

A határozat végrehajtásáért felelős: Elnök

A határozat végrehajtásának határideje: azonnal

A napirend tárgyalása és vitája a Szent László Völgye Többcélú Kistérségi Társulás szervezeti és működési szabályzatában foglaltak szerint zajlott.

1. napirendi pont:

Javaslat gyermekvédelem és önkormányzatok működésével kapcsolatos problémák szabályozásával kapcsolatban

Horváth Bálint kiegészíteni nem kívánja az előterjesztést, érdeklődik, hogy van –e másnak javaslata, észrevétele.

Bechtold Tamás az előterjesztésben inkább apa felelőssége van feltüntetve, de tapasztalatai alapján mindkét szülő lehet sajnos bántalmazó, és emiatt javasolja, hogy inkább csak szülőként legyenek megjelölve az adott példákban a résztvevők.

Dr. Szentes-Mabda Katalin Dóra egyetért Bechtold Tamással, ezek életből vett példák, és ebben épp apák szerepeltek, de épp ezért jó, ha a társulás többi tagja is átnézi az előterjesztést. Az előterjesztés elkészítéséhez köszöni a segítséget, kiemeli az egyik Ráckeresztúri védőnőt, Farkasné Vancsura Ildikót, akitől a legtöbb anyagot kapta, valamint köszönetet mond a pedagógusoknak, család segítőnek, Szabóné Pályi Juditnak, továbbá más segítőknél.

A szavazásban résztvevő tanácsstagok száma: 7 fő

A Tanács 7 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot.

Szent László Völgye Többcélú Kistérségi Társulás Tanácsa

33/2026. (VI. 10.) határozata

a gyermekvédelem és önkormányzatok működésével kapcsolatos problémák szabályozását érintő javaslatokról

1. A Szent László Völgye Többcélú Kistérségi Társulás (a továbbiakban: Társulás) Tanácsa akként határoz, hogy a jelen határozatot elfogadó önkormányzatok képviselőinek aláírásával, a határozat 1. és 2. mellékleteiben szereplő javaslatokkal kapcsolatban megkeresést kezdeményez az érintett területek szakmai szabályozására jogosultak felé, valamint megkeresi a térség egyéni országgyűlési képviselőjét, annak érdekében, hogy segítse lehetőségeihez mérten a javaslatok révén a szabályozások, programok, szervezeti folyamatok megfelelő átalakítását.

2. A Társulás Tanácsa felkéri az Elnököt a határozattal kapcsolatos intézkedésekre, a megkeresések előkészítésére, és azok átadásában való közreműködésére, valamint az azzal kapcsolatos reakciók ismertetésére.

A határozat végrehajtásáért felelős: Elnök

A határozat végrehajtásának határideje: azonnal

33/2026. (VI. 10.) határozat 1. melléklete

Gyermekvédelmi-családvédelmi problémák, javaslatok

Szent László Völgye Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsa
2026. június 10. napján megtartott rendkívüli üléséről készült jegyzőkönyv
Készítette: dr. Szegedi-Nagy Nikoletta

Jelen összefoglaló a családokkal közvetlenül foglalkozó szakemberek, védőnők, közigazgatási és szociális szférában dolgozók, polgármesterek empirikus tapasztalatain, személyes megélésein alapszik, gondolatébresztő, vitaindító szándékkal készült. A bentlakásos állami gondoskodás keretein kívül fogalmaz meg problémafelvetéseket és javaslatokat. Segítségkérés egy kiemelten fontos ügykörben.

Családon belüli erőszak

- **Probléma:** Amikor el sem indul az intézkedés:

Családon belüli bántalmazás többszori jelzése esetén is rendszeresen előfordul, hogy nem történik érdemi rendőri intézkedés. Néha még jegyzőkönyv sem készül. Ha gyermek van a családban, jelzést nem tesznek a gyermekjóléti- és családsegítő, védőnői hálózat, alapellátás felé, nem működik a kapcsolattartás. Hagyják a gyermekeket az agresszív közegben. Ez a helyzet azt eredményezi, hogy lelkileg sérül a gyermek (is), aki később nagyobb eséllyel válik bántalmazóvá.

Javaslat: A rendőrségi központokban szociális munkás, koordinátor foglalkoztatása, akinek feladata a társszervekkel való kapcsolattartás. Nem fél év múlva rákérdezni, hogy alakul a dolog, hanem tisztában lenni vele, ha gyermek is van a családban, hogy alakul a sorsa. Szükség esetén kiemelés a családból. Érzékenyítés, esetmegbeszélés a rendőri állomány számára, fókuszban hasonló ügyek elemzésével. Nem formális előadás, hanem elemzés! Esetleg kiemelten ezekkel az ügyekkel foglalkozó kolléga a rendőrségnél. Ehhez természetesen elengedhetetlen lenne a jelenlegi rendőrségi létszám növelése is, mert jelenleg a feladatellátás egyik akadálya éppen a humán erőforrás hiány!

Megjegyzés: Kiskorú esetében a jogszabály szerint azonnali intézkedésre van szükség, ha hozzátartozók közötti erőszak veszélyét észlelik a meghatározott intézmények és személyek. A hozzátartozók közötti erőszak miatt alkalmazható távoltartásról szóló 2009. évi LXXII. törvény alapján kötelesek jelezni a családvédelmi koordinációért felelős szervnek (jegyző) is.

- **Probléma:** Amikor nem elég gyors és hatékony az ügyintézés

A házastárs csak feljelentés után kap védelmet. Egy feljelentés egy egész napot vesz igénybe, sok-sok várakozás, megalázás jár a procedúrával. Amikor nyilvánvaló bántalmazás van, nincs hivatalból kivizsgálás. Nem érzi a bántalmazott a támogatást. 72 órás távoltartás van, ami a digitális világban nem megfelelő, értelmetlen. Bírósági intézkedés a távolságtartásban gyors, de a gyermekelhelyezés a bántalmazott szülőnél nem megy egyből, hogy a bántalmazó ne vehesse magához a gyermeket. A gyermek elhelyezési ügyekben a bíróságok részéről lassú az ügyintézési folyamat, az általuk kért vizsgálatok több hónapot vesznek igénybe, így a döntések meghozataláig is fennállhat a családon belüli bántalmazás lehetősége.

Javaslat: Digitálisan, online beadható bírósági kérelmek, amiket 24 órán belül elbírálnak és addig hatályos, amíg a hivatalos tárgyalás meg nem történik. Ezt nem a szülő, hanem pl. a rendőrségi koordinátor/szociális munkás adhatná be a bántalmazás esetén a szülő kérésére. Az ezt megsértőkkel szemben azonnali szabadságelvonással járó kényszerintézkedés (őrizet) lehetőségének a megteremtése, hogy a távoltartás valóban távol tartás legyen!

- **Probléma:** Hatósági intézkedés elmaradása kapcsolódó bűncselekmény esetén

Látható befolyásoltság, alkohol-drog probléma esetén nincs további intézkedés, ha nem emiatt indult eljárás/intézkedés, hanem családi probléma miatt. A droghasználat hiába illegális, ha van is jogszabály, de nincs betartva. Egyre több család és gyermek életét teszik tönkre a tudatmódosító szerek. Probléma a játék- és mobileszköz függőség is.

A kriminalizálás önmagában nem veszi el a szerhasználó kedvét, csak ha segítséget is kap, de segítséget kellene kapnia a szerhasználó családtagjainak is!

Javaslat: Programokra lenne szükség, amelyek a megelőzésre, stresszkezelésre, nyílt kommunikációra összpontosítanak. Illetve szerhasználatra utaló gyanú esetén legyen kötelező a vérvétel, az intézkedés, és a rendőrök legyenek kioktatva arról, mik a nyilvánvaló jelek! Ugyanígy a többi függőség felismerésére is képesnek kellene lenniük. A területen dolgozó segítő szakemberek is részesüljenek a témához kapcsolódóan magas szintű oktatásban.

- **Probléma:** Nincs kilépési lehetőség

Az elköltözés, lakhatás nem megoldott a bántalmazott, sokszor menekülő családtag számára. Az anyaothonok lakhatást biztosítanak, amiért fizetni kell, de gyermekfelügyeletet nem, munkalehetőség általában a környéken nincs. Anyaothonok túlszűfoltak, nagyon nehéz bekerülni.

Javaslat: 1-2 fős kis lakások kialakítása lenne szükséges, minimális rezssivel, fix bölcsődei/óvodai férőhelyek a közelben, a lakásban lakók gyermekeinek. Gyermekfelügyeletben segítség. Portaszolgálat. Emberi környezet kialakítása. A számunkra normális környezet kialakítása, ami megmutatja, hogy másképpen is lehet, mert a sértettek nem ismerik a lehetőségeiket. Egész életükben elnyomva éltek, támogatás kell az önálló élet felé. Ezzel támogatni a felnövekvő generációt, ne termelje magát újra a nyomor! Ki tudjanak lépni, kaphassanak egy elérhető jövő perspektívát. Pszichológusi támogatás: kilépés terhének feldolgozására, visszacsúszás megakadályozására, határhúzást, vagy akár az önálló felelős életvitelt megtanulni. Munkalehetőség gyermekét egyedül nevelő szülőknek. Munkahelyek rugalmasságának növelése. Kedvezmények, ha egyedülállót foglalkoztatnak a munkáltatók.

Megjegyzés: Több anyaothonra lenne szükség, de nem megoldott az egyedülálló gyermektelen felnőtt korúak (apa/anya) ellátása sem, kevés a hajléktalanok számára fenntartott férőhelyek száma is. Ugyanígy probléma a gyermekvédelemből, állami gondozásból kikerülő fiatalok lakhatásának, megfelelő utógondozásának kérdése.

Gyermek kiemelése a családból:

- **Probléma:** A gyermek bántalmazása esetén nincs azonnali kiemelés, a szülők a rendszert nem veszik komolyan. Nincs valódi következménye, ha nem tesz eleget a szakemberek kérésének. Újra termelődik a bántalmazó a gyermekekben, mert csak ezt az életet ismerik. A fiatalok általában olyan párt választanak, mint a szüleik, akik mellett felnőnek (áldozat/bántalmazó szerep). Egy megfelelő/szerető nevelőszülői minta megszakíthatja a kört. De ehhez időben kell cselekedni, nem kívárni.

Itt a legnagyobb gond országosan az ellátó intézmények hiánya, nincs elég férőhely.

Javaslat: Megfelelő nevelőszülői hálózat –nem tömeges gyerekmegőrzős nevelőszülők!,- a megadott gyermek létszámokat ne lehessen túllépni. Minőségi képzés a részükre. Nagyobb gyermekeknek kiscsoportos lakásotthonok működhetnek, de csak megfelelő segítői háttérrel, elég szakemberrel, hogy a hiányzó támogatást megkapják a gyerekek. Fontos, hogy ne legyenek túl zsúfoltak a lakásotthonok sem.

Illetve bántalmazás esetén nem a bántalmazottak, hanem a bántalmazó kiemelése a családból, és szigorú feltételekhez kötni egyáltalán a kapcsolattartását a családdal, de a későbbi visszakerülését még inkább! Állandó, szoros felügyelet és rehabilitáció!

Megjegyzés: A gyermekvédelmi szakellátásban gyakran előfordul rendszerabúzus, ami a gyermek személyiségfejlődésére káros hatással van. A gyermekjóléti alapellátás és a szakellátás között lévő szakmai kapcsolat is rugalmatlan.

Itt ki kell térni az edukáció hiányára, tenni lehetne ez ellen pl. „szülő-klubokkal” vagy felkészítő csoportokkal a gyermekvállalás előtt.

Szakemberekkel kapcsolatos kérdések:

- **Probléma:** Gyermekjóléti és családvédelmi szolgálat kezében nincs eszköz, a védelembe vétel már semmit nem jelent. A gondozó látja a problémát, de nincs eszköze, hogy segítsen. Emiatt sok a pályaelhagyó. A szülő nagyobb jogokkal rendelkezik, mint a szakemberek. A szociális szférában nagy a kiegészés, mert nincsenek sikerélmények.

Javaslat: Pszichológus a családgondozóknak, ahol ventillálhat. El tudja mondani a problémáit. Mindenképpen olyan személy, akit köt a titoktartás a családgondozó felé. A hatékony szupervízió lehetőségét minden intézményben megadni, illetve rendszeres esetmegbeszélő csoportok, valamint „lazító” csoportok is kellenének a rekreáció jegyében. Ideális esetben a gondozott családok száma egy családgondozóra nézve is kevesebb kellene legyen a hatékony munkavégzés érdekében. Adósságkezelői szolgáltatás visszavétele, valamint megfelelő együttműködés a gyámhivatallal, ha a probléma nem megoldható pusztán családsegítés berkein belül.

Megjegyzés: A pályaelhagyásnak leginkább a túl alacsony bérezés az oka, a diplomával rendelkező szakemberek bérezése jóval alacsonyabb, mint más területen a középfokú végzettséggel rendelkezőké. Továbbá az, - mint ahogy más szakterületeken is- hogy a mai fiatal generáció nem vállalja ezt a felelősségteljes munkát, hiszen nem ismerik el az e területen dolgozók munkájának fontosságát. Felsőoktatásban a szociális képzésre nagyobb hangsúlyt kellene fektetni, emelni a társadalmi megbecsültségét is ennek az életpályának (médiamegjelenésekkel is!), vonzóbbá kellene tenni a jelentkezők számára ezt a képzést.

- **Probléma:** Megfelelő támogató közeg hiánya. A családgondozók túlterheltek, sok a problémás család. Felismerik a problémát, de a szülőket nehéz jó irányba terelni.
Javaslat: Családban probléma esetén, ahol a családsegítő nem ér el haladást, ott pszichológus bevonása, kötelező foglalkozások előírása a szülők részére. Ha nem tesz eleget, a gyermek kiemelése, a gyermek védelmében. A foglalkozások után hatékonyságfelmérés a családsegítőnél, óvodánál, iskolánál. Itt a kulcs talán az idő, hogy elegendő legyen egy hosszú folyamat kibontakozására, ugyanis egy családban a már megszokott szokásrend átalakítása nagyon komoly munkával és idővel jár. De nagyon fontos lenne hatásos és következetesen végrehajtott szankciók alkalmazása a nem együttműködő szülőkkel szemben!
Megjegyzés: Nagyon lényeges lenne a családok edukációja a gyermek minél kisebb korában. Leginkább a másodlagos szocializációs területek bevonásával, így bölcsőde, óvoda, iskola. Több idő juthasson a prevenció tevékenységekre a segítő szakembereknek is. A család ellátásához komplex segítségre lenne szükség.
- **Probléma:** Bár pl. a pedagógusnak kötelessége, sokszor nem jelzi a nyilvánvaló problémát -éhes, koszos, elhanyagolt a gyerek, bántalmazásra utaló magatartás, gesztusok, szülők függőségére utaló jelek.
Javaslat: A pedagógusok és más szereplők kötelező képzése meghatározott óraszámban arra nézve, ilyen esetben kihez fordulhatnak, mit tehetnek, milyen szankciókkal kell szembe nézzenek, ha az intézkedési kötelezettségüknek nem tesznek eleget. Ha van rá mód, nem csupán képzésük része lehetne a gyermekvédelmi rendszer működése, de már munkába állásuk után is, megismétlődően lehetne csoportos, interaktív foglalkozások, esetmegbeszélések és ismertetések segítségével képezni őket. Nem elegendő tájékoztatni 1-1 képviselőt intézményenként, mert az információ nem megy át. Érthetővé és befogadhatóvá kell tenni az információt részükre. Pedagógus képzésben tanítani a gyermekvédelmet, mire diplomát szereznek, legyenek tisztában a területtel és a felelősségükkel.
- **Probléma:** „Amíg a sértett nem tesz feljelentést, nem tehetünk semmit!”
A jelenlegi szabályozás szerint kiskorú gyermek esetében a jelzőrendszerben elviekben megvan a feljelentési folyamat és kötelesek is vele élni. Felnőtt korú esetében a jegyző feladata a további vizsgálat. A hozzátartozók közötti erőszak miatt alkalmazható távoltartásról szóló jogszabály szerint (2009. évi LXXII. törvény) a helyi családvédelmi koordinációért felelős a jegyző, és neki kell jelezni és intézkedni. Viszont a folyamat lassú, az abban részt vevők nem mindig cselekszenek a helyzet súlyának megfelelően.
Javaslat: A jelzőrendszer tagjainak legyen egyértelmű, hogy ha észlelik az abúzust, vagy arra utaló jelet, hivatalból el kell járni, feljelentési kötelezettség egyértelműsítve legyen!
Ha a sértett jelzi a bántalmazást, nem a jegyzőnek kell írni, feljelentést kell tenni, akár helyette, érdekében. Olyan jogszabályi háttérre van szükség, amelyik ilyen esetben védi a jelzőrendszer tagját, a rágalmozás vádjá alól feloldja! Inkább induljon vizsgálat, ami bizonyítottság hiányában megszűnik, minthogy a megfélemlített áldozatok tehetetlenül, kiszolgáltatva éljenek.

Felügyeleti jog, gyermekelhelyezés, kapcsolattartás:

- **Probléma:** Kötelező kapcsolattartás, mindenáron...
A szülő jelzése, a gyermek kérése és jelzései ellenére a rendszer alap gondolata a kötelező és személyes kapcsolattartás. Ritka kivétel a felügyelt kapcsolattartás. A bántalmazó, manipulatív fél ellen a másik szülő szinte tehetetlen, a gyermek kérése, félelme, igénye semmit sem ér.
Konkrét eset: Egyre több az ételallergiával élő gyermek. Ha az egyik szülő ezt orvosi szakvélemény ellenére tagadja, és a gyermek MINDEN láthatásról hasmenéssel, sőt, legtöbbször véres széklettel ér haza, az miért nem gyermekbántalmazás? Minden esetről van orvosi igazolás, minden hiányzás ellenőrizhető az E-Kréta rendszerben, hogy ezek mindig az egyik szülőnél zajló láthatás napjai után jelentkező tünetek, mégis minden feljelentés le van söpörve az asztalról, és tovább folyik az elviteles kapcsolattartás.
Javaslat: Kapcsolattartási kérdésekben legyen kötelező figyelembe venni a gyermek kérését, véleményét. Mindkét szülőt és a gyermeket is vizsgálja meg pszichológus szakértő, szükség esetén orvossal, elmeorvos, stb. Ne legyen kényszeríthető a gyerek olyan szülővel való kapcsolattartásra, akitől bizonyíthatóan fél, illetve bármilyen kétség esetén a felügyelt

kapcsolattartás legyen a gyakorlat, segítő munkatárs felügyelete mellett. Problémás családok esetében indokolt lenne egy esetleges rendőri felügyelet is.

Amikor a gyermekelhelyezésről/felügyeleti jogról/kapcsolattartásról jogerős rendelkezés születik, ezt elektronikus úton MINDEN érintett társszervnek meg kellene küldeni, hogy ne a szülőnek kelljen bevinnie pl. az óvodába, hanem azonnal életbe tudjon lépni a protokoll!

Megjegyzés: Számptalan tragédia megelőzhető lett volna, ha a hivatalok között bolyongó szülő és/vagy a segítségért kiáltó gyermek jelzéseit figyelembe veszik...

- **Probléma:** a még meglévő közös felügyeleti jog alatt felmerülő helyzetek
Adott egy válás előtti helyzet, szülő1 elköltözik a gyerekekkel egy rokonhoz, szülő2 tudja, hová. szülő2 ott megjelenik, a gyereket berántja a kocsiba, és ismeretlen helyre távozik vele.
Mivel közös a szülői felügyeleti jog és a gyerek szülő2-vel van, körözést nem adnak ki ellene. Rendőrségi felhívásra szülő2 nyilatkozik, hogy a gyerek a nagyszülőknél van. szülő1 hiába megy oda, soha nem találja ott a gyereket. Hetekig (!) fogalma nincsen róla, mi van vele.
Itt nem az a megoldás, mit jelen ügyben, hogy ha már annyi az óvodai hiányzása, hogy a jegyzőhöz kell fordulnia az intézménynek, akkor szülő2 végre beviszi az oviba, és ott látja viszont újra szülő1.
Javaslat: ha az egyik szülő a gyermekkel ismeretlen helyre távozik, és a másik szülő ezt a rendőrségen bejelenti, legyen kijelölt személy, aki a másik féllel felveszi a kapcsolatot. Ha a kapcsolatfelvétel sikertelen, kiadható legyen az eltűnt személy körözése. Legyenek olyan, rögzített okok, amikor az ilyen ismeretlen helyre távozás indokoltnak minősül: pl. bántalmazó elől menekülés.
Ilyen esetben a szülő tartózkodási helye ne legyen kiadható!
Ha ilyen extrém ok nem áll fenn, vagy nem ellenőrizhető, a gyermek ideiglenes elhelyezéséről a szülők meghallgatása mellett soron kívül kelljen dönteni. Amíg a döntés meg nem születik, az a szülő, akinél a gyerek van, ha nem is fedik fel tartózkodási helyét, legyen köteles a kapcsolattartóval együttműködni, hogy a másik szülő biztos lehessen abban, hogy a gyereke él, megfelelő ellátásban részesül.
- **Probléma:** kötelező mediálás
El kellene már felejtetni az elvált szülők személyes jelenléttel történő mediálását, különösen, ha egyikük bántalmazó. Nem segíti a kommunikációt, sőt, ilyen esetben a bántalmazottat a rendszer kényszeríti vissza a szerepébe, még akkor is, ha ott a mediátor. Újra átéli a kiszolgáltatottságot, a megaláztatást. Az ezzel foglalkozók sincsenek felkészítve pl. arra, hogy az ilyen személyt felismerjék, illetve hogyan kezeljék jól, erre képezni kellene őket.
Javaslat: a szakemberek képzése, felkészítése, azon esetek meghatározására, amikor a mediálás még hatékony, és amikor már csak fölösleges stressz.
Megjegyzés: Lundy Bancroftnak 2 könyve is van, amit akár laikus is megért, és egyszerűen felismerhetővé teszi azokat a gondolkodásbeli és kommunikációs mintázatokat, amik a bántalmazót jellemzik: a "Mi jár a bántalmazó fejében?" és az "Apa bántja anyát".

33/2026. (VI. 10.) határozat 2. melléklete

A kommunális adó kivetéséhez használt csekken az ASP program által generált QR kód hiányossága.

A csekkre generált QR kód tartalmazza az önkormányzat adatait, vagyis az önkormányzatnak a számlaszámát és a befizetendő összeget, azonban nem tartalmazza a befizető adóalanynak az azonosításához szükséges adatokat.

Nagyobb önkormányzatok ezt a problémát képesek azzal áthidalni, hogy az adózói állományt kiadják külsős cégeknek, akik tudnak olyan csekket generálni, mint például a Magyar Posta, vagy egy nyomda, ahol is ez QR kód tartalmazza nemcsak az önkormányzati adatokat, hanem a befizető ügyfél azonosításához alkalmas adatokat is, mint a név, a cím, vagy a befizető azonosító. Olyan méretű önkormányzatoknak, mint amilyen Ráckeresztúr, egyszerűen nem gazdaságos kiadni külsős partnereknek az adózással kapcsolatos csekk nyomtatást, így viszont egy folyamatos probléma azt visszakeresni, és párosíthatni, hogy az egyes QR kóddal befizetett pénzüsszegek mely befizetőhöz tartoznak.

Azt kellene lefejleszteni, hogy tudjon olyan QR kódot generálni maga az ASP rendszer, amelyik a befizető adatait is tartalmazza.

Az ASP rendszer összekapcsolása a telekkönyvi rendszerrel.

Kellemetlen hiányosság, hogy a kommunális adó alapjául szolgáló adatokat nem lehet összevetni a telekkönyvi adatokkal, hanem az önkormányzatnak külön meg kell vásárolnia egy másik programot, amivel az adóügyi ügyintéző össze tudja vetni a nála szereplő adatokat a tényleges telekkönyvi adatokkal. Például, hogy egy adott ingatlannak jelenleg ki a tulajdonosa, mert mivel a helyi adó önbevalláson alapul, ha az örökös nem jelenti be a változást, vagy az eladó, illetve a vevő nem jelzi a változást, akkor az önkormányzat erről tudomással nem rendelkezik.

Tekintve, hogy korábban az ASP rendszer már tartalmazott egy ilyen blokkot (fület), ami azonban tartalommal nem lett feltöltve, ez „csak” egy programfejlesztési kérdés lenne, ami azonban jelentősen megkönnyítené itt is az ügyintézést, illetve a lakosság tájékoztatását is. Sokkal egyszerűbb és hatékonyabb lenne egy adóellenőrzés lefolytatása is, ha és amennyiben a telekkönyvi adatok bele generálhatóak lennének az ASP rendszerébe.

A napirend tárgyalása és vitája a Szent László Völgye Többcélú Kistérségi Társulás szervezeti és működési szabályzatában foglaltak szerint zajlott.

2. napirendi pont - Egyebek

Horváth Bálint megállapítja, hogy egyéb észrevétel, javaslat nincs, így 8:09 órakor az ülést bezárja.

K.m.f.



Horváth Bálint
elnök



Dr. Szentés-Mabda Katalin Dóra
Ráckeresztúr polgármestere
hitelesítő

Ellenőrizte: dr. Szabó-Schmidt Katalin Erika jegyző

