



**DI-FER Kereskedő és Szolgáltató**  
**Korlátolt Felelősségű Társaság**  
**2030 Érd**  
**Göncölszekér utca 1.**

**tárgy: Ügyvédi fizetési felszólítás**

**Bíró István**  
**ügyvezető részére**

**Tisztelt Ügyvezető Úr!**

Alulírott, **Dr. Ambrus Sándor Csaba Ügyvéd** (Dr. Ambrus Sándor Csaba Ügyvédi Iroda, székhely: 1055 Budapest, Honvéd utca 16., IV. em. 9., adószám: 19308461-2-41, Kamarai Azonosító Szám: 36073579), mint a **Szent László Völgye Többcélú Kistérségi Társulás** (székhely: 2462 Martonvásár, Budai út 13., adószám: 15592231-2-07, törzskönyvi azonosító szám (PIR): 592237, képviseli: Horváth Bálint elnök, önállóan; továbbiakban: **Társulás**) meghatalmazott jogi képviselője – meghatalmazás jelen levélhez mellékelve – az alábbiakkal fordulok a **DI-FER Kereskedő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (továbbiakban: **Di-Fer Kft.** vagy **Kft.**) felé.

## **I. Előzmények**

A Társulás fenntartásában működő Szent László Völgye Segítő Szolgálat (2462 Martonvásár, Szent László út. 24, adószáma: 16702213-2-07, képviseli: Szabóné Pályi Judit) által üzemben tartott PBC234 forgalmi rendszámú, Opel gyártmányú, X83 típusú, Vivaro-B kereskedelmi típusú gépjármű (gyártási év: 2017., motorszám: R9MD452C253989, alvázszám: WOVJ7D601JV608182, továbbiakban: **Gépjármű**) karbantartási és javítási munkálatait több alkalommal is a Di-Fer Kft. végezte 2022. óta. A Gépjármű 2024. január 15-én ismételtén a Di-Fer Kft. érdi telephelyére (2030 Érd, Göncölszekér utca 2.) került, a motor javítási munkálatainak elvégzése céljából.

A Társulás 2024. február 20. napján elektronikus levélben tájékoztatást kért a munkálatok állásáról, melyre a Di-Fer Kft. 2024. február 26. napján kelt elektronikus levelében azt a választ adta, hogy a Gépjármű szétszerelésre került, és a motort további javítások céljából elküldték alvállalkozójuknak az előző javítást végző gépműhelybe. Ezt követően a Társulás tájékoztatása szerint a Di-Fer Kft. kapcsolattartójával több alkalommal telefonos egyeztetésre került sor.

2025. január 24. napján kelt levelében a Társulás ismételtén tájékoztatást kért a javítási munkálatok állásáról, melyben hivatkozott arra, hogy a több mint egy éve szervízben lévő Gépjármű hiánya akadályozza a Társulás feladatellátását, továbbá kérte helyettesítő gépjármű biztosítását.

2025. február 14. napján a Di-Fer Kft. munkatársa a Társulással folytatott korábbi telefonbeszélgetéseikre hivatkozva elektronikus levelében tájékoztatta a Társulást, hogy a korábban megbeszéltektől eltérően nem sikerült használt motort beszerezni, ezért új motor rendelése vált szükségessé. Továbbá tájékoztatást nyújtott arról is, hogy új motor beszerzésének nincs további akadálya, mivel azt elérhetővé tette az importőr, illetve, hogy korábban a Gépjármű motorjának javítására fordított összeget, mintegy 1.025.000, - Ft-ot, azaz egymillió-huszonötezer forintot beszámítják az új motor beszerzésével járó költségekbe. A Di-Fer Kft. 2025. február 11-én kelt árajánlatában az új



motor beszerzésének és beszerelésének költségét bruttó 5.086.389, -Ft, azaz ötmillió-nyolcvanhatezer-háromszáznyolcvankilenc forintban határozta meg, mely ajánlatot a Társulás nem fogadott el.

2025. április 29. napján a Társulás elnöke a Di-Fer Kft. ügyvezetőjével szóban megállapodott, hogy a Gépjármű motorjának javítására fordított közel 3.600.000, -Ft, azaz hárommillió-hatszázezer forint helyett új motor kerül beszerelésre 2.500.000, - Ft, azaz kétfélmillió-ötszázezer forint áron. 2025. április 30. napján a korábbi telefonos és személyesen folytatott egyeztetésekre hivatkozva a Társulás elektronikus levél formájában megerősítette, hogy a régi motor javítására fordított költség helyett az új motor beszerelésének díját együttesen 2.500.000 forintban állapították meg. 2025. május 5. napján kelt elektronikus levelében a Di-Fer Kft. munkatársa arról tájékoztatta a Társulást, hogy az új motor beszerzésének folyamatát elindítja.

2025. október 17. napján korábbi szóbeli megegyezésük alapján a Di-Fer Kft. elektronikus levelében két csereautó linkjét továbbította a Társulásnak, melyben egy Suzuki SX4 S-CROSS és egy Ssangyong Tivoli típusú gépjárművet ajánlott fel. 2025. október 29. napján a Társulás munkatársa a Di-Fer Kft. ügyvezetőjével egyeztetést folytatott a Kft. telephelyén, mely során megtekintette a két korábban felajánlott csereautót és arra a megállapításra jutott, hogy a gépjárművek sem esztétikai, sem funkcionális szempontból nem felelnek meg a Gépjármű által betöltött feladatkör ellátására.

Az egyeztetés során a Társulás munkatársa egy Ssangyong Korando típusú gépjárművet megfelelőnek talált, és felajánlotta, hogy azt a leadott Gépjármű értékét meghaladó különbözet megfizetésével megvásárolja. Ezt követően a Di-Fer Kft. ügyvezetője egy Mitsubishi Outlander típusú gépjárművet ajánlott fel, melyről a Társulás munkatársa helyben nem tudott nyilatkozni. A telephelyen való második egyeztetés során megtekintett Mitsubishi Outlander alaposabb vizsgálata után megállapítást nyert, hogy az nem felel meg a Társulás céljainak.

Ezt követően a Társulás levelében felhívta a Di-Fer Kft. figyelmét, hogy a nem megfelelő szervizelési tevékenységük és hiányos kommunikációjuk következtében jelentkező jelentős mértékű kár, mely levél 2025. november 27-én került elektronikus továbbításra a Di-Fer Kft. részére.

A Társulás tudomására jutott, hogy a Gépjárműből kisserelt motor nincs többé a Di-Fer Kft. birtokában.

2025. december 2. napján a Di-Fer Kft. ügyvezetője elektronikus levelében kifejtette, hogy a munkálatok elhúzódnak és a szerelést akadályozó tényezők rajta kívülálló okokra vezethetők vissza. Ilyen kívülálló okként nevezte meg, a munkatársa nem megfelelő kommunikációját, a felszámolás alá került alvállalkozót, illetve azt, hogy a javításra továbbküldött motor időközben eltűnt, mellyel kapcsolatban büntetőeljárás van folyamatban. Az ügyvezető levelében arról nyilatkozott, hogy a Gépjármű piaci ára szervízbe adásakor (2024. januárja) körülbelül 6 millió forint volt.

2025. december 11. napján a Társulás arra hivatkozva, hogy a felajánlott gépjárművek nem felelnek meg a Társulás céljainak, elutasította a csereautók elfogadását, és ismételten felajánlotta, hogy a Di-Fer Kft. december 2-án kelt levelében megjelölt leadási értéken megvásárolhatja a Gépjárművet, vagy a telephelyen rendelkezésre álló gépjárművek közül szabad választás lehetőségét biztosítsa.

2026. január 6. napján küldött elektronikus levelében a Di-Fer Kft. ügyvezetője megerősítette, hogy a csere lehetősége továbbra is az általuk kiválasztott gépjárművek tekintetében áll fent, illetve, hogy az ajánlatuk csak 2026. január 31. napjáig érvényes.

Ügyfelem a Di-Fer Kft. ajánlatát nem találta elfogadhatónak, melynek következtében a felek között jogvita alakult ki.



## II. Jogsabályi hivatkozás, jogi érvelés

### Szerződésszegés, felelősség a szerződésszegéssel okozott károkért

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:137. §-a alapján „A szerződés megszegését jelenti bármely kötelezettség szerződésszerű teljesítésének elmaradása.” Tekintettel arra, hogy a Di-Fer Kft. nem végezte el a munkálatokat, megszegte a Társulással kötött megállapodást, mely alapján a Gépjármű javítására lett volna köteles.

A Ptk. 6:153. § alapján: „A kötelezett késedelembe esik, ha a szolgáltatást annak esedékességekor nem teljesíti.”

A Ptk. 6:35. § (3) bekezdése szerint amennyiben a szerződés nem tartalmaz teljesítési határidőt, úgy a kötelezett a teljesítés előkészítéséhez szükséges idő elteltével köteles teljesíteni. Jelen esetben a teljesítés előkészítéséhez szükséges időt jelentősen meghaladja a szervízbe kerüléstől eltelt két év, így a munkálatok ilyen mértékű elhúzódása a szerződés megszegését jelenti.

A Ptk. 6:142. § alapján, „Aki a szerződés megszegésével a másik félnek kárt okoz, köteles azt megtéríteni.” Ahogyan azt a Társulás 2025. november 27-én írt levelében kifejtette, a Kft. nem megfelelő szervizelési tevékenységének következtében a Társulást jelentős anyagi károk érték. A mellékelt levelezéssel igazoltan a Kft. a szerződésszegésének következményeit előre láthatta és ismerte. Tekintettel arra, hogy a keletkezett kár a Di-Fer Kft. szerződésszegő magatartásának következménye, azért felelősséggel tartozik.

A Ptk. 6:143. § alapján:

„(1) Kártérítés címén meg kell téríteni a szolgáltatás tárgyában keletkezett kárt.

(2) A szerződésszegés következményeként a jogosult vagyonában keletkezett egyéb károkat és az elmaradt vagyoni előnyt olyan mértékben kell megtéríteni, amilyen mértékben a jogosult bizonyítja, hogy a kár mint a szerződésszegés lehetséges következménye a szerződés megkötésének időpontjában előre látható volt.

(3) Szándékos szerződésszegés esetén a jogosult teljes kárát meg kell téríteni.”

Anyagi kárként jelentkezett a Gépjármű szervízbe adáskor (2024. januárja) érvényes értéke.

**A Di-Fer Kft. december 2. napján írt levelében a tisztelt Ügyvezető Úr úgy nyilatkozott, hogy a szervízbe kerüléskor a Gépjármű értéke 6.000.000, - Ft, azaz hatmillió forint volt.** Tekintettel arra, hogy a Kft. egy szervizelésre szoruló, de üzemképes gépjárművet vett át, melynek értéke nem csak az üzemképtelenségével, hanem az eltűnt motor értékével is csökkent, a Társulásnak jelentős anyagi károkat okozott.

Ahogyan arról a Di-Fer Kft.-nek is tudomása volt, a Társulás az általa fenntartott Szent László Völgye Segítő Szolgálat intézményén keresztül látja el a szociális alapellátásokat, többek között a támogató szolgáltatási feladatokat és a fogyatékkal élő lakosság szállítását. Azáltal, hogy feladatellátás zavartalanul biztosítva legyen a Társulás megállapodást kötött annak tagjával, Ráckeresztúr Község Önkormányzatával.

### Együttműködési és tájékoztatási kötelezettség

A Ptk. 6:62. § (1) bekezdése szerint „A felek kötelesek a szerződéskötési tárgyalások alatt, a szerződés megkötésénél, fennállása alatt és megszüntetése során együttműködni és tájékoztatni egymást a szerződést érintő lényeges körülményekről.” A Di-Fer Kft. nem tájékoztatta a Társulást a motor eltűnéséről és az ügyben indult



büntetőeljárásról, továbbá a javítási munkálatok állásáról is sokszor csak kérésre, hiányos felvilágosítást adott, mellyel megszegte tájékoztatási kötelezettségét. Ezen felül a Di-Fer Kft. 2025. december 2-án kelt levelében is elismert kommunikációs hibák, melyek következtében a Kft. el is bocsátotta egyik alkalmazottját, szintén sértették a felek együttműködési és tájékoztatási kötelezettségét.

A Ptk. 6:62. § (3) bekezdése alapján „Ha a szerződés létrejön, az a fél, aki az (1) bekezdésben foglalt kötelezettségét megszegi, köteles a másik fél ebből származó kárát a szerződésszegéssel okozott károkért való felelősség általános szabályai szerint megtéríteni.” A Di-Fer Kft. az együttműködési és tájékoztatási kötelezettségének megszegésével kárt okozott a Társulás számára, mivel elmaradó, hiányos és megtévesztő tájékoztatásával nem adott megfelelő felvilágosítást a korábbi javítások sikertelenségéről, továbbá arról, hogy a Gépjármű javítási folyamatai valójában mennyi időt vesznek igénybe. Az időmúlás következtében a Társulásnál jelentős anyagi károk és többletköltségek keletkeztek azáltal, hogy a szolgáltatást rövidtávú bérleti szerződés formájában biztosították ahelyett, hogy minél hamarabb módot találhattak volna a végleges és költséghatékony megoldásra.

#### Felelősség más személy által okozott kárért

A Di-Fer Kft. ügyvezetője 2025. december 2. napján kelt levelében arra hivatkozott, hogy a teljesítés elmaradásában közrejátszott az a tény, hogy az általa igénybevett alvállalkozó felszámolás alá került. A Ptk. 6:148. § (1) bekezdése alapján, „Aki kötelezettsége teljesítéséhez vagy joga gyakorlásához más személy közreműködését veszi igénybe, az igénybevett személy magatartásáért úgy felel, mintha maga járt volna el.” A Kft. a javítási munkálatok elvégzéséhez alvállalkozót vett igénybe. Ha a fél mulasztása a szerződés egészének vagy egy részének teljesítésére általa igénybe vett harmadik személy mulasztására vezethető vissza, a fél csak akkor mentesül a felelősség alól, ha **az általa igénybe vett személy maga is mentesülne** a Ptk. 6:148. § (1) bekezdése alapján. Tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló információk szerint a közreműködővel szemben büntetőeljárás indult, a közreműködő mentesülésének lehetősége nem látszik valószínűnek. **Ennek megfelelően a Di-Fer Kft. felelős a Ptk. 6:148. § (1) bekezdése alapján a közreműködője magatartásáért, és a Di-Fer Kft-t nem mentesíti a szerződésszegés alól az, hogy a szerződésszegést a közreműködőjének magatartása okozta.**

A Di-Fer Kft. ügyvezetője a fenti levélben elismerte továbbá azt a tényt, hogy korábbi alkalmazottjuk követett el kommunikációs hibákat. A Ptk. 6:540. § (1) kimondja, hogy „az alkalmazott a foglalkoztatására irányuló jogviszonyával összefüggésben harmadik személynek kárt okoz, a károsulttal szemben a munkáltató a felelős.” Ennek értelmében a Di-Fer Kft.-t, mint **munkáltatót nem mentesíti a felelősség alól az a körülmény, hogy a kár az alkalmazott tevékenységének következménye, ugyanis a Ptk. 6:540. § (1) bekezdésének megfelelően az alkalmazott által okozott kárért munkáltatói minőségben a Kft. tartozik felelősséggel.**

**A Di-Fer Kft. eljárásával és magatartásával megszegte az együttműködési és tájékoztatási kötelezettségét, a szerződés szerinti teljesítési kötelezettségét, illetve a Társulás tulajdonában álló – átadáskor még üzemképes – Gépjárművet olyan mértékű károsodás érte, hogy az használhatatlanná vált, értékét veszítette, ezért a Társulás az ebből fakadó kára tekintetében kártérítési igénygel él a Kft.-vel szemben.**

A Társulás mérlege alapján a Gépjármű bekerülési értéke a 2018. január 1-én 7.134.606, - Ft, azaz hétmillió-százharmincnégy-hatszázhat forint volt. Ügyvezető Úr 2025. december 2. napján kelt levelében úgy nyilatkozott, hogy a Gépjármű 2024. január 15. napján 6.000.000, - Ft-ot ért, mely összeget a Társulás nem vitatja. Mindezekre



tekintettel, az Ügyfelem a használhatatlanná tett Gépjármű ellenértékeként kártérítésként 6.000.000, - Ft, azaz hatmillió forint összeget követel.

#### Kamatfizetési kötelezettség

A Ptk. 6:155. § (1) bekezdése alapján, késedelem esetén:

(1) *Vállalkozások közötti szerződés, valamint pénztartozás fizetésére kötelezett szerződő hatóságnak szerződő hatóságnak nem minősülő vállalkozással kötött szerződése esetén a késedelmi kamat mértéke a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat – idegen pénznemben meghatározott pénztartozás esetén az adott pénznemre a kibocsátó jegybank által meghatározott alapkamat, ennek hiányában a pénzügyi kamat – nyolc százalékponttal növelt értéke. A kamat számításakor a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat irányadó az adott naptári félév teljes idejére.*

A Di-Fer Kft. fent hivatkozott késedelme alapján kamat fizetésére köteles, melynek mértéke 2.122.068,-Ft, azaz kettőmillió-egyszázhuszonkettőezer-hatvannyolc forint (2024. január 16. – 2026. április 30. napok tekintetében).

A fentiekre tekintettel

#### **felszólítom**

**a Di-Fer Kft.-t, hogy a károsult Társulás részére az üggyel kapcsolatban keletkezett 6.000.000, -Ft., azaz hatmillió forint kárösszeget és annak Ptk. 6:155. § szerinti 2.122.068,-Ft, azaz kettőmillió-egyszázhuszonkettőezer-hatvannyolc forint összegű kamatát, mindösszesen 8.122.068,-Ft, azaz nyolcmillió-egyszázhuszonkettőezer-hatvannyolc forint kártérítés jogcímén, átutalás útján a károsult Társulás Erste Bank Hungary Zrt. Banknál vezetett 11600006-00000000-16884984 számú pénzügyi számlájára megfizetni szíveskedjen a jelen levél kézhezvételétől számított 8 (nyolc) napon belül!**

Tájékoztatom, hogy jelen levelemmel közölt ügyvédi fizetési felszólítás eredménytelensége esetén a követelést, Ügyfelem egyéb jogi úton fogja érvényesíteni.

Budapest, 2026. május

Tisztelettel,

Dr. Ambrus Sándor Csaba ügyvéd  
**Dr. Ambrus Sándor Csaba Ügyvédi Iroda**

#### Mellékletek:

1. Ügyvédi meghatalmazás
2. Gépjármű törzskönyv másolat
3. A Társulás és a Di-Fer Kft. levelezése